

ALLEGATO 2 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER IL RECLUTAMENTO DI PROFESSORI DI PRIMA FASCIA MEDIANTE CHIAMATA DI CUI ALL'ART. 18 comma 1, legge 240/10 PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/C1 CHIRURGIA GENERALE SSD MED/18 - CHIRURGIA GENERALE INDETTA CON D.R. n. 377/2024 PROT. N.111582 del 24/4/2024

Criteria per la valutazione dei candidati

La Commissione prende atto che ai sensi dell'art.6 del bando- **Criteria generali di valutazione dei candidati e modalità di svolgimento della procedura selettiva**- tale procedura è volta alla identificazione dei candidati maggiormente qualificati tenuto conto delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e della attività didattica.

Nella valutazione delle **pubblicazioni scientifiche**, la Commissione si atterrà alla valutazione dei punti esposti nel bando di riferimento:

- a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- b) apporto individuale nei lavori in collaborazione;
- c) continuità e qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avvalendosi, quando disponibili, delle classificazioni di merito delle pubblicazioni;
- d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, secondo il sistema di revisione tra pari.

A tal fine va tenuto conto dell'età accademica e, ove necessario, delle specifiche caratteristiche di una parte del settore o settore scientifico-disciplinare o un sottoinsieme di quest'ultimo.

Nella valutazione dei **titoli**, la Commissione si attiene ai seguenti parametri relativi al settore concorsuale ed espressi nel bando:

- a) impatto della produzione scientifica complessiva: **nell'ambito dei settori scientifico-disciplinari in cui ne è riconosciuto l'uso a livello internazionale la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale anche di indicatori di prestigio e impatto;**
- b) comprovata capacità di coordinare o dirigere un gruppo di ricerca e di attrarre finanziamenti competitivi;
- c) partecipazione scientifica a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- d) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati;
- e) organizzazione o partecipazione come relatore a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero;
- f) attribuzione di incarichi di insegnamento o ricerca presso atenei o istituti di ricerca, italiani o internazionali;
- g) partecipazione a enti o istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione;
- h) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica;
- i) nei settori concorsuali in cui è appropriato, risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione dei brevetti;
- j) **possesso di altri titoli, predeterminati dalla commissione.**

Presso atto dei punti e parametri espressi dal bando, la Commissione stabilisce o seguenti criteri di valutazione.

Valutazione Pubblicazioni scientifiche (max 50 punti)

La Commissione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo norme vigenti e i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Le pubblicazioni valutabili dovranno essere congruenti con il profilo previsto dal presente bando.

Si definiscono quindi i criteri di valutazione ed il punteggio attribuibile a ciascuna pubblicazione

- a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti: la congruenza delle pubblicazioni con il settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura sarà definita in base alla categoria della rivista (surgery vs. non-surgery):
 - rivista di qualsiasi categoria che non sia "surgery" (= non congruente) punti 0
 - rivista di qualsiasi categoria che sia "surgery" (=congruente) punti 0.5
 - (max 0.5 punti per pubblicazione)

b-c) L' apporto individuale nei lavori in collaborazione (sono considerate preminenti le posizioni di primo Autore, secondo Autore, ultimo Autore e Autore corrispondente, posizioni NON preminenti i ruoli di Autore che non siano primo, ultimo o corrispondente, non sono valutate le posizioni di collaborazione) e la continuità e qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avvalendosi, quando disponibili, delle classificazioni di merito delle pubblicazioni saranno valutati secondo lo schema seguente

Collaboratore e non autore (in qualsiasi tipo di pubblicazione):	punti 0
Lettera all'editore, Case-report o Editoriale (posizione NON preminente):	punti 0
Lettera all'editore, Case-report o Editoriale (posizione preminente):	punti 0.1
Revisione non sistematica della letteratura (NON primo, secondo, ultimo, o autore responsabile per la corrispondenza):	punti 0.25
Revisione non sistematica della letteratura (primo, secondo, ultimo, o autore responsabile per la corrispondenza):	punti 0.50
Revisione sistematica della letteratura/meta-analisi, articolo originale (NON primo, secondo, ultimo, o autore responsabile per la corrispondenza):	punti 0.75
Revisione sistematica della letteratura/meta-analisi, articolo originale (primo, secondo, ultimo, o autore responsabile per la corrispondenza):	punti 1
(max 1 punto per pubblicazione)	

e) La collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, secondo il sistema di revisione tra pari, sarà valutata attraverso l'Impact Factor della rivista nell'anno della pubblicazione (rilevato da JCR di Clarivate Analytics) ed in base al quartile della rivista nell'anno di pubblicazione dell'articolo (rilevato da JCR di Clarivate Analytics) e la diffusione in base al numero di citazioni (rilevate da Scopus), secondo gli schemi seguenti:

Nessun impact factor	punti 0
Impact factor ≤1.5	punti 0.1
Impact factor 1.6-2.9	punti 0.2
Impact factor 3.0-6.0	punti 0.3
Impact factor 6.1-10	punti 0.4
Impact factor >10	punti 0.5

Nessun quartile/con qualsiasi numero di citazioni:	punti 0
Q4/con qualsiasi numero di citazioni:	punti 0.1
Q3/citazioni ≤30:	punti 0.2
Q3/citazioni 31-70:	punti 0.3
Q3/citazioni >70:	punti 0.4
Q1-2/con qualsiasi numero di citazioni:	punti 0.5

(max 1 punto per pubblicazione)

Secondo questo modello valutativo ogni pubblicazione può raggiungere il punteggio massimo di 2,5 punti e pertanto, essendo le pubblicazioni previste dal bando nella domanda dei candidati in numero di 20, il punteggio massimo complessivamente attribuibile alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche è pari a 50 punti.

Valutazione dei titoli (Max 50 punti)

a) Per la valutazione dell'impatto della produzione scientifica complessiva nell'ambito dei settori scientifico-disciplinari in cui ne è riconosciuto l'uso a livello internazionale, la Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvale anche di indicatori di prestigio e impatto

Alla produttività scientifica nel suo complesso sono attribuibili **max 6 punti**, così ripartiti:

Numero complessivo pubblicazioni (max 1 punto):	<50:	punti 0.1
	da 50 a 100:	punti 0.2

da 101 a 150:	punti 0.5
da 151 a 200:	punti 0.75
>200:	punti 1

Numero totale delle citazioni <i>Scopus</i> (<i>max 1 punto</i>):	<1000:	punti 0.25
	da 1001 a 2500:	punti 0.5
	da 2501 a 5000:	punti 0.75
	> 5000:	punti 1

H-indice complessivo <i>Scopus</i> (<i>max 1 punto</i>):	<20:	punti 0.25
	da 21 a 30:	punti 0.50
	da 31 a 50:	punti 0.75
	>50:	punti 1

Intensità (numero pubblicazioni/anno su riviste dotate di impact factor) (<i>max 1 punto</i>):	≤1/anno:	punti 0
	3/anno:	punti 0.25
	5/anno:	punti 0.50
	10/anno:	punti 0.75
	>10/anno:	punti 1

Continuità temporale (<i>max 1 punto</i>): pubblicazioni su riviste con impact factor	
Negli ultimi 10 anni non pubblicazioni per due anni consecutivi o per più di 5 anni	punti 0
Negli ultimi 10 anni non pubblicazioni per più di 3 anni	punti 0.25
Negli ultimi 10 anni non pubblicazioni per più di 2 anni	punti 0.50
Negli ultimi 10 anni non pubblicazioni per 2 anni (non consecutivi)	punti 0.75
Negli ultimi 10 anni non pubblicazioni per 1 anno	punti 1

"impact factor" totale (l'impact factor di ogni pubblicazione sarà quello relativo all'anno di pubblicazione) (*max 1 punto*):

Impact factor totale ≤100:	punti 0.25
Impact factor totale 101-250:	punti 0.50
Impact factor totale 251-500:	punti 0.75
Impact factor totale >500:	punti 1

- b) La comprovata capacità di coordinare o dirigere un gruppo di ricerca e di attrarre finanziamenti competitivi è valutata se ogni partecipazione è documentata da almeno una pubblicazione su rivista dotata di *impact factor* di cui il candidato sia autore; a tale partecipazione potrà essere attribuito un **punteggio max di 6 punti** così ripartiti:
- Per ogni partecipazione a gruppi nazionali (purché esitata in almeno una pubblicazione su una rivista dotata di *impact factor* nel quale il candidato risulti autore): punti 0.2
 - Per ogni partecipazione a gruppi internazionali (purché esitata in almeno una pubblicazione su una rivista dotata di *impact factor* nel quale il candidato risulti autore): punti 0.4
- c) La partecipazione scientifica a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari (**max 6 punti**) viene valutata sulla base della partecipazione del candidato come Principal Investigator (PI) o partecipante a progetti di ricerca nazionali ed internazionali. Sono attribuiti i punteggi di 0.50 per ciascuna partecipazione ad un progetto di ricerca nazionale, di 0.75 per ciascuna partecipazione ad un progetto di ricerca internazionale, di 1.5 per ciascuna partecipazione ad un progetto di ricerca nazionale come PI, di 2 punti per ciascuna partecipazione ad un progetto di ricerca internazionale come PI.
- d) Partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati (**max 4 punti**): sono valutate le posizioni di membro dell'*editorial board* di una rivista che sia provvista di *impact factor*. Non sono valutate le posizioni di *reviewer* occasionale, né le posizioni nell'*editorial board* di riviste sprovviste di *impact factor*. E' attribuito un punteggio di 0.5 per ogni partecipazione all'*editorial board* di rivista nazionale con IF, di 1 punto per ogni partecipazione all'*editorial board* di rivista internazionale con IF.

- e) Per valutare la organizzazione o partecipazione come relatore a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero, saranno attribuiti fino ad un **massimo di 4 punti** così ripartiti: punti 0.2 per ogni congresso internazionale, punti 0.1 per ogni congresso nazionale.
- f) Attribuzione di incarichi di insegnamento o ricerca presso atenei o istituti di ricerca, italiani o internazionali. Alla eventuale attività didattica universitaria in Italia e all'estero, sempre in relazione al SSD del bando, saranno attribuiti fino ad un **max di 12 punti** così ripartiti:
- | | |
|--|-----------|
| Docenza in Laurea Magistrale (per ogni anno accademico) | punti 2 |
| Docenza in Laurea Specialistica (per ogni anno accademico) | punti 1 |
| Docenza in Scuola di Specializzazione (per ogni anno accademico) | punti 1 |
| Docenza in Master Universitario di I e II Livello (per ogni anno accademico) | punti 0.5 |
- g) partecipazione a enti o istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione: prevede fino ad un **max di 2 punti** così ripartiti: per ogni periodo di almeno 3 mesi di ricerca e formazione congrui con il SSD presso enti di alta qualificazione in Italia o all'estero **0.5 punti**.
- h) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica (**max 2 punti**): per ogni premio e riconoscimento per attività di ricerca conferito da Società Scientifiche di riconosciuto prestigio punti 0.5.
- i) nei settori concorsuali in cui è appropriato, risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione dei brevetti. La titolarità di brevetti relativamente al settore, sarà riconosciuta fino ad un **max di 2 punti**, con 0.5 punti per ogni brevetto registrato a nome del candidato
- j) Relativamente al possesso di altri titoli, predeterminati dalla commissione (**max 2 punti**), la Commissione ritiene valutabili il diploma di specialità in Chirurgia Generale e il diploma di Dottorato di Ricerca. Saranno così attribuiti: 1 punto per il possesso di diploma di Specialità in Chirurgia Generale ed 1 punto per possesso di diploma di Dottorato di Ricerca.
- k) In relazione ulteriore al punto j del bando, la Commissione ritiene di introdurre la valutazione della attività clinico assistenziale dei candidati (**max 4 punti**). La Commissione, dopo aver valutato la congruenza dell'attività clinica complessiva del candidato pertinente al settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione, si atterrà ai seguenti criteri:

durata e continuità attività assistenziale svolta (max 2 punti)

>15 anni	punti 2
7-15 anni	punti 1
<7 anni	punti 0.5

grado di responsabilità raggiunto nello svolgimento dell'attività assistenziale svolta (max 2 punti)

Direzione Unità Operativa Complessa	punti 2
Direzione UOSD	punti 1.5
Direzione Struttura semplice	punti 1
Dirigenza medica	punti 0.5

Prova didattica

La prova consisterà nella presentazione di un seminario su un tema a scelta del candidato, pertinente alle tematiche proprie del settore concorsuale a cui si riferisce il bando. Per la valutazione della prova si terrà conto della padronanza della materia (anche con riferimento alla letteratura più recente), alla capacità di inquadramento logico-sistematico, alla capacità di sintesi ed infine al rigore metodologico e chiarezza espositiva.

Contestualmente alla prova orale, il candidato dovrà superare un colloquio teso all'accertamento della lingua inglese. La Commissione esprimerà un giudizio collegiale secondo la seguente scala: insufficiente, sufficiente, buono, ottimo, eccellente. Il giudizio collegiale di insufficienza determinerà il mancato superamento della prova.

Li, 9 Agosto 2024

Prof. Massimo Chiarugi, Presidente

Prof. Marco Vivarelli, Membro

Prof Andrea Ruzzenente, Segretario