VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER IL RECLUTAMENTO DI UN PROFESSORE DI PRIMA FASCIA MEDIANTE CHIAMATA DI CUI ALL'ART. 18 comma 1, legge 240/10 PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F2 MALATTIE DELL'APPARATO VISIVO, SSD MED30 MALATTIE DELL'APPARATO VISIVO, INDETTA CON D.R. n. 119/2023 PROT. N. 0032021 del 6 febbraio 2023 (G.U. n. 15 DEL 24 febbraio 2023)

VERBALE N. 1
(Seduta Preliminare)

Il giorno 5 luglio 2023, alle ore 18:00, in modalità telematica, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di chiamata sopraindicata, nominata con DR 460/2023 113061 del 10/05/2023 nelle persone di:

- Prof. ssa Vincenza Maria Elena Bonfiglio Ordinario di Malattie dell'Apparato Visivo presso l'Università di Palermo;
- Prof. Stefano Gandolfi Ordinario di Malattie dell'Apparato Visivo presso l'Università di Parma
- Prof. Paolo Lanzetta Ordinario di Malattie dell'Apparato Visivo presso l'Università di Udine

In apertura di seduta i componenti della Commissione giudicatrice individuano il Presidente ed il Segretario della Commissione, attenendosi ai criteri di seguito specificati e precisamente, per l'individuazione del Presidente:

1. maggiore anzianità, ai fini giuridici, nel ruolo;
2. a parità di ruolo e di anzianità ai fini giuridici, si darà la priorità al componente con maggiore anzianità anagrafica.

Per l'individuazione del segretario:

1. minore anzianità ai fini giuridici nel ruolo;
2. a parità di ruolo e di anzianità ai fini giuridici, si darà la priorità al componente con minore anzianità anagrafica.

La Commissione individua Presidente e Segretario nelle sotto indicate persone e, tramite il componente designato, ne dà comunicazione a mezzo posta elettronica all'Ufficio per i provvedimenti di competenza:

- Prof. Stefano Gandolfi Ordinario di Malattie dell'Apparato Visivo presso l'Università di Parma;
  PRESIDENTE
- Prof. ssa Vincenza Maria Elena Bonfiglio Ordinario di Malattie dell'Apparato Visivo presso l'Università di Palermo
  SEGRETARIO

La Commissione prende visione del D.R. n. 119/2023 PROT. N. 0032021 del 6 febbraio 2023 (bando) "procedura selettiva per il reclutamento di posti di professori di prima/seconda fascia mediante chiamata di cui all'art. 18 comma 1, L. 240/10", del D.R. Repertorio n. 1345/2022 Prot. n. 278520 del 14/11/2022 "Regolamento per il reclutamento dei professori di prima e seconda fascia mediante procedura di

chiamata, di cui all’art. 18, all’art. 24 e all’art. 7 commi 5 bis, 5 ter e 5 quater della Legge n. 240 del 30 dicembre 2010” e fissa come termine della presente procedura di valutazione comparativa il giorno 9 settembre 2023 (entro quattro mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina della Commissione, salvo proroga).
Ciascun commissario, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, dichiara l’inesistenza di situazioni di incompatibilità o cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. in relazione agli altri componenti della Commissione (Allegato 1).
La valutazione è volta all’individuazione di una rosa composta da non più di tre idonei tra i candidati maggiormente qualificati e tiene conto delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell’attività didattica, pertanto la commissione stabilisce i criteri di cui all’Allegato 2.

La Commissione delibera a maggioranza dei componenti.

Successivamente alla pubblicazione dei criteri di valutazione dei candidati sul sito web di ateneo, l’ufficio competente darà accesso alla commissione all’elenco dei candidati e alle domande presentate dai candidati stessi sulla piattaforma telematica PICA, in modo da poter procedere all’esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione decide di riunirsi il giorno 19 luglio 2023 alle ore 19:00 in modalità telematica, successivamente all’avvenuta pubblicazione da parte degli uffici competenti dei criteri di valutazione fissati dalla commissione, per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto (con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica) dalla Commissione e viene trasmesso al Responsabile del procedimento per gli adempimenti di competenza.

5 luglio 2023

IL PRESIDENTE

Prof. Stefano Gandolfi

I COMPONENTI

Prof. Paolo Lanzetta

Prof.ssa Vincenza Maria Elena Bonfiglio (con funzioni anche di segretario verbalizzante)

Allegato 1 al Verbale n. 1

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura Selettiva Per La Copertura Di Un Posto Di Professore Di Prima Presso l'Università Degli Studi Di Modena E Reggio Emilia

DIPARTIMENTO Chirurgico, Medico, Odontoiatrico e di Scienze Morfologiche con Interesse Trapiantologico, Oncologico e di Medicina Rigenerativa
- SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA
Per Il Settore Scientifico Disciplinare: MED 30 Malattie Apparato Visivo- Settore Concorsuale 06/F2 Malattie Apparato Visivo
D.R. N. 119/2023 PROT. N. 0032021 Del 6 Febbraio 2023 (G.U. N. 15 DEL 24 Febbraio 2023)

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Prof Paolo Lanzetta professore ordinario presso l'Università di Udine Nato il 30 aprile 1964 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 460/2023 Prot n. 113061 del 10/05/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

- x Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

- x Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede,
(data) 5 luglio 2023

Prof Paolo Lanzetta presso l'Università degli Studi di Udine

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).
Il giudice ha l'obbligo di astenersi:
1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.
In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).
Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporne la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.
Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.
La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2
Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione
"… Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari …"

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39
"…Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari…"

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici

"… In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile". Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricusazione del giudice, previsti dall'art. 511 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.
Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."

Allegato 1 al Verbale n. 1

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura Selettiva Per La Copertura Di Un Posto Di Professore Di Prima Presso l'Università Degli Studi Di Modena E Reggio Emilia

DIPARTIMENTO Chirurgico, Medico, Odontoiatrico e di Scienze Morfologiche con Interesse Trapiantologico, Oncologico e di Medicina Rigenerativa
- SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA
Per Il Settore Scientifico Disciplinare: MED 30 Malattie Apparato Visivo- Settore Concorsuale 06/F2 Malattie Apparato Visivo
D.R. N. 119/2023 PROT. N. 0032021 Del 6 Febbraio 2023 (G.U. N. 15 DEL 24 Febbraio 2023)

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il/La sottoscrittoa Vincenza Maria Elena Bonfiglio Prof.ssa Ordinario presso l'Università degli Studi di Palermo natoa a Catania il27/01/1973 nominato/a a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 460/2023 Prot n. 113061 del 10/05/2023 , consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:
X Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede,
(data) Vincenza Maria Elena Bonfiglio

prof...ssa... presso l'Università degli Studi ...di Palermo

(FIRMA) Palermo 5/07/2023

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).
Il giudice ha l'obbligo di astenersi:
1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.
In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).
Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporne la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.
Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.
La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2
Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione
"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39
"...Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici
"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di

svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile". Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricusazione del giudice, previsti dall'art. 511 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."

Allegato 1 al Verbale n. 1

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di professore di prima fascia presso l'Università degli studi di Modena e Reggio Emilia

DIPARTIMENTO CHIRURGICO MEDICO-ODONTOIATRICO E DI SCIENZE MORFOLOGICHE CON INTERESSE TRAPIANTOLOGICO, ONCOLOGICO E DI MEDICINA RIGENERATIVA - SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA
per il Settore Scientifico disciplinare: MED/30 MALATTIE DELL'APPARATO VISIVO- Settore concorsuale 06/F2, MALATTIE DELL'APPARATO VISIVO
(Avviso/Decreto Rep. 460/2023- Prot. n. 0113061- del 10/05/2023)

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Stefano Gandolfi Prof. Ordinario di Malattie dell'Apparato Visivo presso l'Università degli Studi di Parma, nato a Parma il 2 ottobre 1959, nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. _____ del _____ , consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede,
5 luglio 2023

prof. STEFANO GANDOLFI presso l'Università degli Studi di Parma

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

ALLEGATO 2 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER IL RECLUTAMENTO DI UN PROFESSORE DI PRIMA FASCIA MEDIANTE CHIAMATA DI CUI ALL'ART. 18 comma 1, legge 240/10 PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/ F2 MALATTIE DELL'APPARATO VISIVO, SSD MED30 MALATTIE DELL'APPARATO VISIVO, INDETTA CON D.R. n. 119/2023 PROT. N. 0032021 del 6 febbraio 2023 (G.U. n. 15 DEL 24 febbraio 2023)

Criteri per la valutazione dei candidati

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 6 del bando citato.

Seppure l'art. 6 del bando preveda che la valutazione tenga conto delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, non facendo menzione dell'attività assistenziale, la commissione ritiene di includere la valutazione dell'attività clinico-assistenziale in virtù dello specifico settore scientifico disciplinare.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 10%
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate: 30%
- valutazione dell'attività di ricerca: 10 %
- valutazione dell'internazionalizzazione: 10%
- valutazione dell'attività didattica: 20%
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio anche in ambito assistenziale: 5%
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: 15%

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del candidato anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione**.

a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: meno di *n. 10 pubblicazioni totali*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *da n. 10 a 20 pubblicazioni totali*;
2 sufficiente = inteso come segue: *da n. 21 a 40 pubblicazioni totali*;
3 discreto = inteso come segue: *da n. 41 a 60 pubblicazioni totali*;
4 buono = inteso come segue: *da n. 61 a 80 pubblicazioni totali*;
5 ottimo = inteso come segue: *da n. 81 a 120 pubblicazioni totali*;
6 eccellente = inteso come segue: *oltre n. 120 pubblicazioni totali*;

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *media n.0 pubblicazioni/anno*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *media n. 1-3 pubblicazioni/anno*;
2 sufficiente = inteso come segue: *media n. 4-7 pubblicazioni/anno*;
3 discreto = inteso come segue: *media n. 8-10 pubblicazioni/anno*;
4 buono = inteso come segue: *media n. 11-13 pubblicazioni/anno*;
5 ottimo = inteso come segue: *media n. 14-17 pubblicazioni/anno*;
6 eccellente = inteso come segue: *media n. 18-20 pubblicazioni/anno*;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n. 0-1 anni continuativi di produzione scientifica*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n. 2-3 anni continuativi di produzione scientifica*;
2 sufficiente = inteso come segue: *n. 4-5 anni continuativi di produzione scientifica*;
3 discreto = inteso come segue *n. 6-7 anni continuativi di produzione scientifica*;
4 buono = inteso come segue: *n. 8-9 anni continuativi di produzione scientifica*;
5 ottimo = inteso come segue: *n. 10-11 anni continuativi di produzione scientifica*;
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica*;

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*;

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	**VOTO CRITERIO A**	**VOTO CRITERIO B**	**VOTO CRITERIO C**	**VOTO CRITERIO D**	**VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto del candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato e autocertificato dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori [primo e ultimo nome, autore corrispondente];
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

Articoli in formato cartaceo o digitale editi su riviste censite da Scopus.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio

non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;

- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

A tal fine va tenuto conto dell'età accademica" in merito alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		**VOTO CRITERIO A**	**VOTO CRITERIO B**	**VOTO CRITERIO C**	**VOTO CRITERIO D**	**VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI**
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N	1					
PUBBLICAZIONE N	2					

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*;

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno

2016, n. 120), per formare il proprio giudizio si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;

2. numero medio di citazioni per pubblicazione;

3. “impact factor” totale;

4. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch) con riferimento a Scopus (questo indicatore –indice di Hirsch- sarà riferito alla data di inizio valutazione);

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione: Impact Factor (IF) riferito all’anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo, ovvero ancora ad anno diverso, con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.
La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL’ATTIVITA’ DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell’attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 progetti finanziati in qualità di responsabile*; 1 appena sufficiente = inteso come segue: *1 progetto finanziato in qualità di responsabile*; 2 sufficiente = inteso come segue: *da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile*; 3 discreto = inteso come segue: *da 4 a 5 progetti finanziati in qualità di responsabile*; 4 buono = inteso come segue: *da 6 a 7 progetti finanziati in qualità di responsabile*; 5 ottimo = inteso come segue: *da 8 a 9 progetti finanziati in qualità di responsabile*; 6 eccellente = inteso come segue: *10 o più di 10 progetti finanziati in qualità di responsabile*;

b) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati

editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a n. 1 gruppo di ricerca/n. 1 comitato editoriale per anno*;
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali per anno*;
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione ad oltre 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali per anno*;
4 buono = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca e direzione di n.1 comitato editoriale per anno*;
5 ottimo = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca e direzione da 2 a 5 comitati editoriali i per anno*;
6 eccellente = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca e direzione di oltre 5 comitati editoriali per anno*;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 brevetti*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *1 brevetto*;
2 sufficiente = inteso come segue: *2 brevetti*;
3 discreto = inteso come segue: *3 brevetti*;
4 buono = inteso come segue: *4 brevetti*;
5 ottimo = inteso come segue: *5 brevetti*;
6 eccellente = inteso come segue: *oltre i 5 brevetti*;

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 premi/riconoscimenti*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n. 1 premio/riconoscimento nazionale per anno*;
2 sufficiente = inteso come segue: *n. 2 premi/riconoscimenti nazionali per anno*;
3 discreto = inteso come segue: *n. 3 premi/riconoscimenti nazionali per anno*;
4 buono = inteso come segue: *n. 4 premi/riconoscimenti nazionali per anno*;
5 ottimo = inteso come segue: *n. 5 premi/riconoscimenti nazionali per anno*;
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 5 premi/riconoscimenti nazionali per anno*;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;

1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a n. 1 congressi/convegni nazionali per anno*;

2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a n. 2 congressi/convegni nazionali per anno*;

3 discreto = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a n. 3 congressi/convegni nazionali per anno*;

4 buono = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a n. 4 congressi/convegni nazionali per anno*;

5 ottimo = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a n. 5 congressi/convegni nazionali per anno*;

6 eccellente = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a oltre 5 congressi/convegni nazionali per anno*;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE

ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali	**ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA**

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 progetti finanziati in qualità di responsabile*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *1 progetto finanziato in qualità di responsabile*;
2 sufficiente = inteso come segue: *da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile*;
3 discreto = inteso come segue: *da 4 a 5 progetti finanziati in qualità di responsabile*;
4 buono = inteso come segue: *da 6 a 7 progetti finanziati in qualità di responsabile*;
5 ottimo = inteso come segue: *da 8 a 9 progetti finanziati in qualità di responsabile*;
6 eccellente = inteso come segue: *10 o più di 10 progetti finanziati in qualità di responsabile*;

b) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a n.1 gruppo di ricerca/n. 1 comitato editoriale per anno*;
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali per anno*;
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione ad oltre 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali per anno*;

4 buono = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca e direzione di n.1 comitato editoriale per anno*;
5 ottimo = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca e direzione da 2 a 5 comitati editoriali per anno*;
6 eccellente = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca e direzione di oltre 5 comitati editoriali per anno*;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 premi/riconoscimenti*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n. 1 premio/riconoscimento internazionale per anno*;
2 sufficiente = inteso come segue: *n. 2 premi/riconoscimenti internazionali per anno*;
3 discreto = inteso come segue: *n. 3 premi/riconoscimenti internazionali per anno*;
4 buono = inteso come segue: *n. 4 premi/riconoscimenti internazionali per anno*;
5 ottimo = inteso come segue: *n. 5 premi/riconoscimenti internazionali per anno*;
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 5 premi/riconoscimenti internazionali per anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;

1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a n. 1 congresso/convegno internazionale per anno*;

2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a n. 2 congressi/convegni internazionali per anno*;

3 discreto = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a n. 3 congressi/convegni internazionali per anno*;

4 buono = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a n. 4 congressi/convegni internazionali per anno*;

5 ottimo = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a n. 5 congressi/convegni internazionali per anno*;

6 eccellente = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a oltre 5 congressi/convegni internazionali per anno*;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	**VOTO CRITERIO B**	**VOTO CRITERIO C**	**VOTO CRITERIO D**	
VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	**VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE**

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale).

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione stabilisce come periodo di riferimento l'intera attività accademica del candidato e considera:

a) il volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 moduli/corsi tenuti;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *1 modulo/corso tenuto;*
2 sufficiente = inteso come segue: *2 moduli/corsi tenuti;*
3 discreto = inteso come segue: *3 moduli/corsi tenuti;*
4 buono = inteso come segue: *4 moduli/corsi tenuti;*
5 ottimo = inteso come segue: *5 moduli/corsi tenuti;*
6 eccellente = inteso come segue: *6 o più di 6 moduli/corsi tenuti;*

b) l'intensità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia attività didattica;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *1 corso/modulo per anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 corsi/moduli per anno;*
3 discreto = inteso come segue: *fino a 3 corsi/moduli per anno;*
4 buono = inteso come segue: *fino a 4 corsi/moduli per anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 5 corsi/moduli per anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 5 corsi/moduli per anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

c) la continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia continuità*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 a.a. consecutivi*;
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 4 a.a. consecutivi*;
3 discreto = inteso come segue: *fino a 6 a.a. consecutivi*;
4 buono = inteso come segue: *fino a 8 a.a. consecutivi*;
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 10 a.a. consecutivi*;
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 10 a.a consecutivi;*

d) la congruenza rispetto al profilo indicato mediante SSD (rif.to: Mod. 1 del bando) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;

6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;*

e) con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione terrà conto delle attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorati di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale.

I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	**VOTO CRITERIO A**	**VOTO CRITERIO B**	**VOTO CRITERIO C**	**VOTO CRITERIO D**	**VOTO CRITERIO E**	**VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA**
	Volume	Intensità	Continuità	Congruenza	Didattica integrativa e servizio agli studenti	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale).

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

E' prevista una prova didattica a distanza in modalità telematica, come previsto dal bando, per eventuali candidati non già appartenenti ai ruoli universitari.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e assistenziale, nonchè agli impegni assunti in organi collegiali universitari e del MUR, la Commissione considererà:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano incarichi/impegni assunti*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 incarichi/impegni assunti*;
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 4 incarichi/impegni assunti*;
3 discreto = inteso come segue: *fino a 6 incarichi/impegni assunti*;
4 buono = inteso come segue: *fino a 8 incarichi/impegni assunti*;
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 10 incarichi/impegni* assunti;

6 eccellente = inteso come segue: *oltre 10 incarichi/impegni assunti;*

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia continuità*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 a.a. consecutivi*;
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 4 a.a. consecutivi*;
3 discreto = inteso come segue: *fino a 6 a.a. consecutivi*;
4 buono = inteso come segue: *fino a 8 a.a. consecutivi*;
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 10 a.a. consecutivi*;
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 10 a.a consecutivi;*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale).

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO

Ai fini della valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico, la Commissione terrà in considerazione:

a) congruenza della complessiva attività clinica con il profilo indicato mediante SSD che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non congruente con il profilo del SSD di cui al Mod. 1 del bando*;
3 discreto = inteso come segue: *parzialmente congruente con il profilo del SSD di cui al Mod. 1 del bando*;
6 eccellente = inteso come segue: *congruente con il profilo del SSD di cui al Mod. 1 del bando*;

b) intensità e continuità che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia continuità*;
3 discreto = inteso come segue: *fino a n. 5 anni consecutivi*;
6 eccellente = inteso come segue: *oltre n. 5 anni consecutivi*;

c) grado di responsabilità inteso quale incarico di alta specialità, direzione unità operative (semplice, dipartimentale, complessa) che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia alcun grado di responsabilità*;
3 discreto = inteso come segue: *incarico di alta specialità*;

5 ottimo = inteso come segue: direzione unità oparativa semplice o dipartimentale 6 eccellente = inteso come segue: *grado di responsabilità apicale (unità operativa complessa)*;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	**VOTO CRITERIO A**	**VOTO CRITERIO B**	**VOTO CRITERIO C**	**VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE**
	congruenza della complessiva attività clinica	Intensità e continuità	grado di responsabilità	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale).

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

∞

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per il candidato[1].

[1] La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\%\,scelta}{voto\,max} = \frac{voto\,rapp(x)}{voto}$$

$$(x) = \frac{voto * \%\,scelta}{voto\,max}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento→ es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": *Es:[6 (voto max per criterio) * 5 (numero criteri)] = 30*

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc … = 18)
es. 18

$(x)=\frac{18*20}{30}$;$(x)=12$

PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL S.S.D. MED/30

DIPARTIMENTO CHIRURGICO MEDICO-ODONTOIATRICO E DI SCIENZE MORFOLOGICHE CON INTERESSE TRAPIANTOLOGICO, ONCOLOGICO E DI MEDICINA RIGENERATIVA

BANDITA CON DECRETO D.R. n. 119/2023 PROT. N. 0032021 del 6 febbraio 2023

Io Sottoscritto/a Prof. Ssa Vincenza Maria Elena Bonfiglio componente della Commissione Giudicatrice della Procedura di Valutazione, in parola con la presente, dichiara: di aver partecipato in via telematica alla 1° riunione della presente Procedura di Valutazione e di concordare con il verbale e i contenuti ivi specificati

IN FEDE

Data

5/07/2023

Vincenza Maria Elena Bonfiglio

PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL S.S.D. MED/30

DIPARTIMENTO CHIRURGICO MEDICO-ODONTOIATRICO E DI SCIENZE MORFOLOGICHE CON INTERESSE TRAPIANTOLOGICO, ONCOLOGICO E DI MEDICINA RIGENERATIVA

BANDITA CON DECRETO D.R. n. 119/2023 PROT. N. 0032021 del 6 febbraio 2023

IL SOTTOSCRITTO _ STEFANO GANDOLFI, COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE IN PAROLA CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO PER VIA TELEMATICA ALLA 1^ RIUNIONE DELLA PRESENTE PROCEDURA DI VALUTAZIONE E DI CONCORDARE CON IL VERBALE ED I CONTENUTI IVI SPECIFICATI.

IN FEDE

5 LUGLIO 2023

FIRMA

PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL S.S.D. MED/30

DIPARTIMENTO CHIRURGICO MEDICO-ODONTOIATRICO E DI SCIENZE MORFOLOGICHE CON INTERESSE TRAPIANTOLOGICO, ONCOLOGICO E DI MEDICINA RIGENERATIVA

BANDITA CON DECRETO D.R. n. 119/2023 PROT. N. 0032021 del 6 febbraio 2023

Io Sottoscritto Prof. Paolo Lanzetta componente della Commissione Giudicatrice della Procedura di Valutazione, in parola con la presente, dichiara: di aver partecipato in via telematica alla 1° riunione della presente Procedura di Valutazione e di concordare con il verbale e i contenuti ivi specificati

IN FEDE

Data

5/07/2023

VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER IL RECLUTAMENTO DI UN PROFESSORE DI PRIMA FASCIA MEDIANTE CHIAMATA DI CUI ALL'ART. 18 comma 1, legge 240/10 PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F2 MALATTIE DELL'APPARATO VISIVO, SSD MED30 MALATTIE DELL'APPARATO VISIVO, INDETTA CON D.R. n. 119/2023 PROT. N. 0032021 del 6 febbraio 2023 (G.U. n. 15 DEL 24 febbraio 2023)

Il giorno 19 luglio 2023, alle ore 21.00, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di chiamata sopraindicata, nominata con decreto n. 460/2023 del 10/05/2023 nelle persone di:

- Prof. Stefano Gandolfi	Ordinario di Malattie dell'Apparato Visivo presso l'Università di Parma; PRESIDENTE
- Prof. Paolo Lanzetta	Ordinario di Malattie dell'Apparato Visivo presso l'Università di Udine COMPONENTE
- Prof. Vincenza Maria Elena Bonfiglio	Ordinario di Malattie dell'Apparato Visivo presso l'Università di Palermo COMPONENTE CON FUNZIONI ANCHE DI SEGRETARIO VERBALIZZANTE

La Commissione procede a prendere visione dell'elenco dei candidati trasmesso dal competente ufficio dell'Amministrazione.

Ciascun commissario dichiara che tra essi ed i candidati non esistono casi d'incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c..

Ciascun commissario dichiara, inoltre, di non avere altri motivi di incompatibilità e di conflitto di interesse, come da dichiarazione (allegato 1 al verbale).

La commissione, ottenuto l'accesso alle domande dei candidati, apre il plico informatico presente sulla piattaforma PICA e procede all'esame delle domande presentate dai concorrenti e all'esame dei titoli e delle pubblicazioni da ciascuno posseduti. La commissione, quindi, decide di riunirsi in data 5 settembre 2023 alle ore 8:00 per concludere la valutazione dei candidati.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 22.00.

IL PRESIDENTE

Prof. Stefano Gandolfi

I COMPONENTI

Prof. Paolo Lanzetta

Prof.ssa Vincenza Maria Elena Bonfiglio (con funzioni anche di segretario verbalizzante)

Allegato 1 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di professore di prima fascia presso l'Università degli studi di Modena e Reggio Emilia
DIPARTIMENTO CHIRURGICO MEDICO ODONTOIATRICO E DI SCIENZE MORFOLOGICHE CON INTERESSE TRAPIANTOLOGICO ONCOLOGICO E DI MEDICINA RIGENERATIVA- SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA
per il Settore Scientifico disciplinare: MED/30 MALATTIE APPARATO VISIVO- Settore concorsuale 06/F2 MALATTIE APPARATO VISIVO -
(Decreto Rep.119/2023- Prot. n.0032021 del 6 FEBBRAIO 2023 460/2023)

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

La sottoscritta VINCENZA MARIA ELENA BONFIGLIO Prof./Prof.ssa di prima fascia presso l'Università degli Studi di Palermo nata a Catania il 27/01/1973 nominato/a a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 460/2023del 10/05/2023 , consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 – dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- X Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito. .

In fede,
21/07/2023

prof Vincenza Maria Elena Bonfiglio presso l'Università degli Studi di Palermo

(FIRMA) Vincenza Maria Elena Bonfiglio

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, *Codice di procedura civile*

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;

2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;

3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;

4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;

5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporne la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, *Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari*

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

"...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti.

Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche", «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, *Codice di procedura civile*

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;

2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;

3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;

4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;

5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporne la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, *Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari*

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

"...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti.

Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche", «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del

componente, alfine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari". La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale»

Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati»".

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, *Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici*

Allegato 1 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di professore di prima fascia presso l'Università degli studi di Modena e Reggio Emilia
DIPARTIMENTO CHIRURGICO MEDICO-ODONTOIATRICO E DI SCIENZE MORFOLOGICHE CON INTERESSE TRAPIANTOLOGICO, ONCOLOGICO E DI MEDICINA RIGENERATIVA -- SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA
per il Settore Scientifico disciplinare: MED/30 MALATTIE DELL'APPARATO VISIVO- Settore concorsuale 06/f2 MALATTIE DELL'APPARATO VISIVO
(Decreto Rep. 119/2023 PROT. N. 0032021 del 6 febbraio 2023 460/2023

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Stefano Gandolfi Prof. Ordinario di Malattie dell'Apparato Visivo presso l'Università degli Studi di Parma nato a Parma il 2-10-1959 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 460/2023 del 10/05/2023 , consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 – dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;

X Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,

19/07/2023 Prof. Stefano Gandolfi presso l'Università degli Studi di Parma

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

Allegato 1 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di professore di prima fascia presso l'Università degli studi di Modena e Reggio Emilia
DIPARTIMENTO CHIRURGICO MEDICO ODONTOIATRICO E DI SCIENZE MORFOLOGICHE CON INTERESSE TRAPIANTOLOGICO ONCOLOGICO E DI MEDICINA RIGENERATIVA- SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA
per il Settore Scientifico disciplinare: MED/30 MALATTIE APPARATO VISIVO- Settore concorsuale 06/F2 MALATTIE APPARATO VISIVO -
(Decreto Rep.119/2023- Prot. n.0032021 del 6 FEBBRAIO 2023 460/2023)

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Prof. Paolo Lanzetta presso l'Università degli Studi di Udine nato a Milano il 30 aprile 1964 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 460/2023 del 10/05/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

x Che non sussistono situazioni di incompatibilità del sottoscritto con alcuno dei candidati così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

x In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

x Che non sussistono, con alcuno dei candidati, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
x Che non sussistono, con alcuno dei candidati, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
x Che non sussiste, con alcuno dei candidati, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del candidato;
x Che non sussistono, con alcuno dei candidati, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
x Che non sussistono, con alcuno dei candidati, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito. .

In fede,
19 luglio 2023

prof. Paolo Lanzetta presso l'Università degli Studi di Udine

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, *Codice di procedura civile*

Art. 51. (Astensione del giudice).
Il giudice ha l'obbligo di astenersi:
1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.
In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).
Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporne la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.
Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.
La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, *Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari*
Art. 5, comma 2
Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39
"…Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 20l0 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del l marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti.
Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e

corretto esercizio delle funzioni pubbliche", «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, alfine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari". La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale»
Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati»”.

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, *Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l’affidamento di contratti pubblici*

PROCEDURA DI VALUTAZIONE DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL S.S.D. MED/30

DIPARTIMENTO CHIRURGICO MEDICO-ODONTOIATRICO E DI SCIENZE MORFOLOFOLOGICHE CON INTERESSE TRAPIANTOLOGICO, ONCOLOGICO E DI MEDICINA RIGENERETIVA BANDITA CON DECRETO D.R. n.119/2023 PROT. N. 0032021 del 6 febbraio 2023

Io Sottoscritta Prof.ssa Vincenza Maria Elena Bonfiglio, componente della commissione giudicatrice della procedura di Valutazione, in parola con la presente, dichiara di aver partecipato in via telematica alla seconda riunione della presente procedura di Valutazione e di concordare con il verbale e con i contenuti ivi specificati

In fede 20/07/302023

Vincenza Maria Elena Bonfiglio

PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N.1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL S.S.D. MED/30

DIPARTIMENTO CHIRURGICO MEDICO-ODONTOIATRICO E DI SCIENZE MORFOLOGICHE CON INTERESSE TRAPIANTOLOGICO, ONCOLOGICO E DI MEDICINA RIGENERATIVA

BANDITA CON DECRETO D.R. n. 119/2023 PROT. N. 0032021 del 6 febbraio 2023

IL SOTTOSCRITTO _ STEFANO GANDOLFI, COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE IN PAROLA CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO PER VIA TELEMATICA ALLA 2^ RIUNIONE DELLA PRESENTE PROCEDURA DI VALUTAZIONE E DI CONCORDARE CON IL VERBALE ED I CONTENUTI IVI SPECIFICATI.

IN FEDE

19 LUGLIO 2023

FIRMA

PROCEDURA DI VALUTAZIONE DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL S.S.D. MED/30

DIPARTIMENTO CHIRURGICO MEDICO-ODONTOIATRICO E DI SCIENZE MORFOLOFOLOGICHE CON INTERESSE TRAPIANTOLOGICO, ONCOLOGICO E DI MEDICINA RIGENERETIVA BANDITA CON DECRETO D.R. n.119/2023 PROT. N. 0032021 del 6 febbraio 2023

Io Sottoscritto Prof. Paolo Lanzetta, componente della commissione giudicatrice della procedura di Valutazione, in parola con la presente, dichiara di aver partecipato in via telematica alla seconda riunione della presente procedura di Valutazione e di concordare con il verbale e con i contenuti ivi specificati

In fede 19/07/2023

AL RETTORE DELL'UNIVERSITÀ
SEDE

OGGETTO: RELAZIONE FINALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER IL RECLUTAMENTO DI UN PROFESSORE DI PRIMA FASCIA MEDIANTE CHIAMATA DI CUI ALL'ART. 18 COMMA 1, LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO CHIRURGICO, MEDICO ODONTOIATRICO E DI SCIENZE MORFOLOGICHE CON INTERESSE TRAPIANTOLOGICO, ONCOLOGICO E DI MEDICINA RIGENERATIVA SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F2 MALATTIE DELL'APPARATO VISIVO, SSD MED 30 MALATTIE APPARATO VISIVO INDETTA CON D.R. N. 119/2023 PROT. N.0032021 DEL6 FEBBRAIO 2023 (G.U. N. 15 DEL 24 FEBBRAIO 2023)

Il giorno 5 Settembre 2023 La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui all'oggetto a conclusione dei suoi lavori, si onora di presentare la relazione finale.
La Commissione, nominata con decreto n. DR 460/2023 113061 del 10/05/2023 nelle persone di:

- Prof. Stefano Gandolfi, Professore Ordinario di Malattie dell'Apparato Visivo presso l'Università di Parma PRESIDENTE

-Prof. Paolo Lanzetta, Professore Ordinario di Malattie dell'Apparato Visivo presso l'Università di Udine COMPONENTE

- Prof.ssa Vincenza Maria Elena Bonfiglio, Professore Ordinario di Malattie dell'Apparato Visivo presso l'Università di Palermo COMPONENTE CON FUNZIONI ANCHE DI SEGRETARIO VERBALIZZANTE

constatato

che hanno fatto domanda di partecipare alla procedura n. 4 candidati;

definiti nel primo verbale e nel rispetto di quanto stabilito dal decreto ministeriale i criteri di valutazione della Produzione scientifica complessiva, delle Pubblicazioni presentate, dell' Attività di ricerca scientifica, Internazionalizzazione, dell'attività didattica, Attività gestionali, organizzative e di servizio e dell' Attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico

esaminata

Produzione scientifica complessiva

esaminate

Pubblicazioni presentate

esaminata

Attività di ricerca scientifica

esaminata

Internazionalizzazione

esaminata

Attività didattica

valutata

Attività gestionali, organizzative e di servizio

valutata

Attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico

Al termine della valutazione per ciascun candidato la Commissione procede alla redazione dei rispettivi giudizi collegiali, e formula per ciascun candidato i seguenti giudizi, in conformità ai criteri e secondo le modalità fissati nella seduta preliminare:

Prof. Gian Maria Cavallini

Il candidato Gian Maria Cavallini è professore associato presso l'Università di Modena e Reggio Emilia dal Novembre 2001. Nel Maggio 2022 ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore universitario di prima fascia nel settore concorsuale 06/F2.
Dal 30 novembre 2002 ha assunto l'incarico di Direttore della Struttura Complessa di Oftalmologia dell'Azienda Ospedaliera Policlinico di Modena fino al febbraio 2020. Dal 31 marzo 2020 ricopre l'incarico professionale complesso denominato "Chirurgia oculare microinvasiva" afferente alla Struttura Complessa di Malattie Oftalmologiche dell'Azienda Ospedaliera Universitaria di Modena.
Da settembre 2021 ad oggi è afferente all'unità operativa di oculistica presso l'ospedale Hesperia Hospital Modena spa.
Nel luglio 2003 è stato nominato Direttore della Scuola di Specializzazione in Oftalmologia dell'Università di Modena e Reggio Emilia.

Produzione scientifica complessiva
Il candidato riporta un H-index di 19 e un numero di citazioni pari a 1167 (Scopus). La valutazione della produzione scientifica complessiva, tenendo in considerazione i criteri di consistenza, intensità e continuità temporale e qualità della stessa, è risultata in un punteggio pari a 14.

Pubblicazioni presentate
La valutazione delle presentazioni presentate, tenendo in considerazioni i criteri di qualità, sulla base dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza, della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, nonché sulla base degli indicatori consolidati all'interno del panorama internazionale della ricerca nel settore, apporto individuale e congruenza ha prodotto un punteggio totale pari a 1055.

Attività di ricerca scientifica
La valutazione dell'attività di ricerca scientifica, considerando i seguenti criteri:
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche
- conseguimento della titolarità di brevetti
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca
- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali

ha prodotto un punteggio totale pari a 6.

Internazionalizzazione
La valutazione dell'attività di ricerca scientifica, considerando i seguenti criteri:
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche
- conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca
- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali

ha prodotto un punteggio nullo.

Attività didattica
La valutazione dell'attività didattica, considerando i criteri di volume, intensità, continuità, congruenza e attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti ha prodotto un punteggio totale pari a 27.

Attività gestionali, organizzative e di servizio
La valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, considerando i criteri di volume e continuità, ha prodotto un punteggio totale pari a 8.

Attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico

La valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico, considerando i criteri di intensità, congruità e grado di responsabilità, ha prodotto un punteggio totale pari a 18.

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione e della conseguente parametrazione, la Commissione esprime per il candidato Gian Maria Cavallini un punteggio complessivo pari a **66,15**.

Candidato: Gian Maria CAVALLINI

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
	5	1	6	2	14	24

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Apporto individuale del candidato		
Pubblicazione 1	3	6	2	2		
Pubblicazione 2	3	6	3	6		
Pubblicazione 3	5	6	3	2		
Pubblicazione 4	4	6	3	2		
Pubblicazione 5	3	6	1	2		
Pubblicazione 6	4	6	2	2		
Pubblicazione 7	3	6	1	2		
Pubblicazione 8	3	5	6	2		
Pubblicazione 9	5	6	3	6		
Pubblicazione 10	3	5	2	2		
Pubblicazione 11	5	6	3	2		
Pubblicazione 12	4	6	3	6		
Pubblicazione 13	3	6	3	6		
Pubblicazione 14	3	6	3	6		
Pubblicazione 15	6	6	3	6		
Pubblicazione 16	4	6	3	6		
Pubblicazione 17	4	6	3	6		
Pubblicazione 18	3	6	3	6		
Pubblicazione 19	5	3	6	2		
Pubblicazione 20	6	6	6	2		
Pubblicazione 21	3	6	6	2		
Pubblicazione 22	3	6	3	6		
Pubblicazione 23	6	6	6	6		
Pubblicazione 24	5	6	6	6		
Pubblicazione 25	3	6	6	6		
Pubblicazione 26	3	6	6	6		
Pubblicazione 27	6	6	2	2		
Pubblicazione 28	5	6	6	6		
Pubblicazione 29	5	6	6	6		
Pubblicazione 30	5	3	6	2		
Pubblicazione 31	3	6	3	6		
Pubblicazione 32	4	6	6	6		
Pubblicazione 33	4	6	3	6		
Pubblicazione 34	5	6	3	2		
Pubblicazione 35	5	6	3	2		
Pubblicazione 36	4	6	3	6		
Pubblicazione 37	3	6	2	2		
Pubblicazione 38	4	3	6	2		
Pubblicazione 39	5	6	3	2		
Pubblicazione 40	6	6	6	2		
Pubblicazione 41	5	6	3	2		
Pubblicazione 42	3	6	2	6		
Pubblicazione 43	6	6	6	2		
Pubblicazione 44	6	6	3	6		
Pubblicazione 45	6	6	3	6		
Pubblicazione 46	5	6	3	2		
Pubblicazione 47	5	6	3	6		
Pubblicazione 48	4	3	3	2		
Pubblicazione 49	5	6	6	2		
Pubblicazione 50	5	6	6	2		
Pubblicazione 51	4	6	3	2		
Pubblicazione 52	5	6	3	2		
Pubblicazione 53	6	6	3	2		

Pubblicazione 54	6	6	6	2		
Pubblicazione 55	3	6	3	2		
Pubblicazione 56	4	4	3	2		
Pubblicazione 57	5	6	3	2		
Pubblicazione 58	5	6	6	2		
Pubblicazione 59	6	6	6	2		
Pubblicazione 60	5	6	3	2		
Totale	265	344	230	216	1055	1440

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali		
	2	1	0	0	3	6	30

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali		
	0	0	0	0	0	24

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA	Volume	Intesità	Continuità	Congruenza	Didattica integrativa e servizio agli studenti		
	6	5	6	6	4	27	30

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità		
	2	6	8	12

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	Congruenza della complessiva attività clinica	Intensità e continuità	Grado di responsabilità		
	6	6	6	18	18

	VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	VALUTAZIONE ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA	VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA	VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO TOTALE
VALUTAZIONE FINALE	10%	30%	10%	10%	20%	5%	15%	
	5,83	21,98	2,00	0,00	18,00	3,33	15,00	66,15

Prof. Giuseppe Giannaccare
Il candidato Giuseppe Giannaccare è professore associato presso l'Università Magna Grecia di Catanzaro dal 2019. Nel 2020 ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore universitario di prima fascia nel settore concorsuale 06/F2.
Dal 2020 è Dirigente Medico e Responsabile Ambulatorio Superficie Oculare presso ('U.O. di Oculistica (Policlinico Mater Domini di Catanzaro).

Produzione scientifica complessiva
Il candidato riporta un H-index di 28 e un numero di citazioni pari a 2401 (Scopus). La valutazione della produzione scientifica complessiva, tenendo in considerazione i criteri di consistenza, intensità e continuità temporale e qualità della stessa, è risultata in un punteggio pari a 20.

Pubblicazioni presentate
La valutazione delle presentazioni presentate, tenendo in considerazioni i criteri di qualità, sulla base dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza, della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, nonché sulla base degli indicatori consolidati all'interno del panorama internazionale della ricerca nel settore, apporto individuale e congruenza ha prodotto un punteggio totale pari a 1208.

Attività di ricerca scientifica
La valutazione dell'attività di ricerca scientifica, considerando i seguenti criteri:
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche
- conseguimento della titolarità di brevetti
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca
- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali

ha prodotto un punteggio totale pari a 9.

Internazionalizzazione
La valutazione dell'attività di ricerca scientifica, considerando i seguenti criteri:
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche
- conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca
- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali

ha prodotto un punteggio totale pari a 2.

Attività didattica
La valutazione dell'attività didattica, considerando i criteri di volume, intensità, continuità, congruenza e attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti ha prodotto un punteggio totale pari a 23.

Attività gestionali, organizzative e di servizio
La valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, considerando i criteri di volume e continuità, ha prodotto un punteggio totale pari a 2.

Attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico
La valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico, considerando i criteri di intensità, congruità e grado di responsabilità, ha prodotto un punteggio totale pari a 12.

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione e della conseguente parametrazione, la Commissione esprime per il candidato Giuseppe Giannaccare un punteggio complessivo pari a **63,50**.

Candidato: Giuseppe GIANNACCARE

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
	6	6	5	3	20	24

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Apporto individuale del candidato		
Pubblicazione 1	4	6	6	6		
Pubblicazione 2	3	6	6	6		
Pubblicazione 3	3	6	6	6		
Pubblicazione 4	3	6	6	6		
Pubblicazione 5	5	6	6	6		
Pubblicazione 6	4	6	6	6		
Pubblicazione 7	3	6	6	6		
Pubblicazione 8	5	6	6	1		
Pubblicazione 9	4	6	6	6		
Pubblicazione 10	5	6	6	2		
Pubblicazione 11	3	6	6	6		
Pubblicazione 12	3	6	6	2		
Pubblicazione 13	4	6	6	6		
Pubblicazione 14	3	6	6	6		
Pubblicazione 15	4	6	6	6		
Pubblicazione 16	3	6	6	2		
Pubblicazione 17	5	6	6	2		
Pubblicazione 18	4	6	6	2		
Pubblicazione 19	3	6	6	2		
Pubblicazione 20	3	6	6	6		
Pubblicazione 21	4	6	6	6		
Pubblicazione 22	3	6	3	6		
Pubblicazione 23	3	6	6	4		
Pubblicazione 24	3	6	6	2		
Pubblicazione 25	3	6	6	6		
Pubblicazione 26	4	6	6	2		
Pubblicazione 27	4	6	6	6		
Pubblicazione 28	4	6	3	6		
Pubblicazione 29	5	6	6	6		
Pubblicazione 30	3	6	6	2		
Pubblicazione 31	5	6	6	2		
Pubblicazione 32	3	6	3	6		
Pubblicazione 33	4	6	6	6		
Pubblicazione 34	3	6	3	6		
Pubblicazione 35	3	6	3	2		
Pubblicazione 36	4	6	6	2		
Pubblicazione 37	5	6	6	6		
Pubblicazione 38	4	6	3	6		
Pubblicazione 39	6	6	6	6		
Pubblicazione 40	4	6	6	2		
Pubblicazione 41	3	6	6	6		
Pubblicazione 42	5	6	3	6		
Pubblicazione 43	4	6	6	6		
Pubblicazione 44	3	6	6	6		
Pubblicazione 45	4	6	6	6		
Pubblicazione 46	5	6	6	6		
Pubblicazione 47	4	6	3	6		
Pubblicazione 48	5	6	6	6		
Pubblicazione 49	4	6	6	6		
Pubblicazione 50	4	6	6	6		
Pubblicazione 51	3	6	6	2		
Pubblicazione 52	3	6	6	6		
Pubblicazione 53	3	6	6	6		

Pubblicazione 54	4	6	6	6		
Pubblicazione 55	4	6	6	6		
Pubblicazione 56	3	6	6	6		
Pubblicazione 57	3	6	6	6		
Pubblicazione 58	3	6	6	6		
Pubblicazione 59	4	6	6	2		
Pubblicazione 60	4	6	3	2		
Totale	226	360	333	289	1208	1440

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali		
	2	1	0	1	5	9	30

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali		
	0	1	0	1	2	24

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA	Volume	Intesità	Continuità	Congruenza	Didattica integrativa e servizio agli studenti		
	6	5	4	6	2	23	30

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità		
	1	1	2	12

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	Congruenza della complessiva attività clinica	Intensità e continuità	Grado di responsabilità		
	6	3	3	12	18

	VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	VALUTAZIONE ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA	VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA	VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO TOTALE
VALUTAZIONE FINALE	10%	30%	10%	10%	20%	5%	15%	
	8,33	25,17	3,00	0,83	15,33	0,83	10,00	63,50

Prof. Giuseppe Querques
Il candidato Giuseppe Querques è professore associato presso l'Università Vita-Salute San Raffaele Milano, Italia dal 2015. Nel 2017 ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore universitario di prima fascia nel settore concorsuale 06/F2.
Ha assunto l'incarico di Responsabile Servizio Retina Medica & Imaging, Unità di Oculistica, IRCCS Ospedale San Raffaele, Milano, Italia dal 2015.
Dal 2023 è titolare del corso di Oftalmologia in Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia Internazionale (International Medical Doctor Program) – Università Vita-Salute San Raffaele – Milano e coordinatore del Corso Head & Neck, Corso di Laurea Magistrale in Medicina e Chirurgia Internazionale (International Medical Doctor Program) – Università Vita-Salute San Raffaele – Milano.

Produzione scientifica complessiva
Il candidato riporta un H-index di 49 e un numero di citazioni pari a 9946 (Scopus). La valutazione della produzione scientifica complessiva, tenendo in considerazione i criteri di consistenza, intensità e continuità temporale e qualità della stessa, è risultata in un punteggio pari a 23.

Pubblicazioni presentate
La valutazione delle presentazioni presentate, tenendo in considerazioni i criteri di qualità, sulla base dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza, della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, nonché sulla base degli indicatori consolidati all'interno del panorama internazionale della ricerca nel settore, apporto individuale e congruenza ha prodotto un punteggio totale pari a 1377.

Attività di ricerca scientifica
La valutazione dell'attività di ricerca scientifica, considerando i seguenti criteri:
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche
- conseguimento della titolarità di brevetti
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca
- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali

ha prodotto un punteggio nullo.

Internazionalizzazione
La valutazione dell'attività di ricerca scientifica, considerando i seguenti criteri:
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche
- conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca
- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali

a prodotto un punteggio totale pari a 2.

Attività didattica
La valutazione dell'attività didattica, considerando i criteri di volume, intensità, continuità, congruenza e attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti ha prodotto un punteggio totale pari a 26.

Attività gestionali, organizzative e di servizio
La valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, considerando i criteri di volume e continuità, ha prodotto un punteggio totale pari a 6.

Attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico
La valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico, considerando i criteri di intensità, congruità e grado di responsabilità, ha prodotto un punteggio totale pari a 12.

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione e della conseguente parametrazione, la Commissione esprime per il candidato Giuseppe Querques un punteggio complessivo pari a **68,94**.

Candidato: Giuseppe QUERQUES

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
	6	6	6	5	23	24

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Apporto individuale del candidato		
Pubblicazione 1	6	6	6	6		
Pubblicazione 2	4	6	6	2		
Pubblicazione 3	4	6	6	6		
Pubblicazione 4	5	6	6	6		
Pubblicazione 5	5	6	6	6		
Pubblicazione 6	3	6	6	6		
Pubblicazione 7	6	6	6	6		
Pubblicazione 8	5	6	6	6		
Pubblicazione 9	6	6	6	6		
Pubblicazione 10	3	6	6	6		
Pubblicazione 11	5	6	6	6		
Pubblicazione 12	6	6	6	6		
Pubblicazione 13	5	6	6	6		
Pubblicazione 14	5	6	6	6		
Pubblicazione 15	6	6	6	6		
Pubblicazione 16	4	6	6	6		
Pubblicazione 17	6	6	6	6		
Pubblicazione 18	5	6	6	6		
Pubblicazione 19	3	6	6	6		
Pubblicazione 20	6	6	6	6		
Pubblicazione 21	5	6	6	6		
Pubblicazione 22	3	6	6	6		
Pubblicazione 23	6	6	6	6		
Pubblicazione 24	4	6	6	6		
Pubblicazione 25	6	6	6	6		
Pubblicazione 26	6	6	6	6		
Pubblicazione 27	5	6	6	6		
Pubblicazione 28	4	6	6	6		
Pubblicazione 29	4	6	6	6		
Pubblicazione 30	5	6	6	6		
Pubblicazione 31	6	6	6	6		
Pubblicazione 32	5	6	6	6		
Pubblicazione 33	5	6	6	6		
Pubblicazione 34	4	6	6	6		
Pubblicazione 35	6	6	6	6		
Pubblicazione 36	6	6	6	6		
Pubblicazione 37	4	6	6	6		
Pubblicazione 38	6	6	6	6		
Pubblicazione 39	5	6	6	6		
Pubblicazione 40	5	6	6	6		
Pubblicazione 41	6	6	6	6		
Pubblicazione 42	5	6	6	6		
Pubblicazione 43	6	6	6	6		
Pubblicazione 44	5	6	6	6		
Pubblicazione 45	6	6	6	6		
Pubblicazione 46	4	6	6	6		
Pubblicazione 47	6	6	6	6		
Pubblicazione 48	5	6	6	6		
Pubblicazione 49	5	6	6	6		
Pubblicazione 50	4	6	6	6		
Pubblicazione 51	5	6	6	6		
Pubblicazione 52	5	6	6	6		
Pubblicazione 53	5	6	6	6		

Pubblicazione 54	6	6	6	6		
Pubblicazione 55	5	6	6	6		
Pubblicazione 56	6	6	6	6		
Pubblicazione 57	4	6	6	6		
Pubblicazione 58	4	6	6	6		
Pubblicazione 59	5	6	6	6		
Pubblicazione 60	6	6	6	6		
Totale	301	360	360	356	1377	1440

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali		
	0	0	0	0	0	0	30

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali		
	0	2	0	0	2	24

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA	Volume	Intesità	Continuità	Congruenza	Didattica integrativa e servizio agli studenti		
	6	3	5	6	6	26	30

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità		
	2	4	6	12

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	Congruenza della complessiva attività clinica	Intensità e continuità	Grado di responsabilità		
	6	3	3	12	18

	VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	VALUTAZIONE ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA	VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA	VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO TOTALE
VALUTAZIONE FINALE	10%	30%	10%	10%	20%	5%	15%	
	9,58	28,69	0,00	0,83	17,33	2,50	10,00	68,94

Prof. Diego Strianese
Il candidato Diego Strianese è professore associato presso il Dipartimento di Neuroscienze e Scienze Riproduttive ed Odontostomatologiche dell'Università Federico II di Napoli e Responsabile dell'Unità semplice di Oftalmoplastica presso Azienda Ospedaliera Universitaria -Federico II.
Nel 2020 ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore universitario di prima fascia nel settore concorsuale 06/F2.

Produzione scientifica complessiva
Il candidato non riporta valori bibliometrici. Al 18.08.2023, l'H-index è 21, con un numero di citazioni pari a 1285 (Scopus). La valutazione della produzione scientifica complessiva, tenendo in considerazione i criteri di consistenza, intensità e continuità temporale e qualità della stessa, è risultata in un punteggio pari a 13.

Pubblicazioni presentate
La valutazione delle presentazioni presentate, tenendo in considerazioni i criteri di qualità, sulla base dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza, della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, nonché sulla base degli indicatori consolidati all'interno del panorama internazionale della ricerca nel settore, apporto individuale e congruenza ha prodotto un punteggio totale pari a 960.

Attività di ricerca scientifica
La valutazione dell'attività di ricerca scientifica, considerando i seguenti criteri:
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche
- conseguimento della titolarità di brevetti
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca
- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali

ha prodotto un punteggio totale pari a 4.

Internazionalizzazione
La valutazione dell'attività di ricerca scientifica, considerando i seguenti criteri:
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche
- conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca
- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali

ha prodotto un punteggio totale pari a 7.

Attività didattica
La valutazione dell'attività didattica, considerando i criteri di volume, intensità, continuità, congruenza e attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti ha prodotto un punteggio totale pari a 22.

Attività gestionali, organizzative e di servizio
La valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, considerando i criteri di volume e continuità, ha prodotto un punteggio totale pari a 8.

Attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico
La valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico, considerando i criteri di intensità, congruità e grado di responsabilità, ha prodotto un punteggio totale pari a 17.

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione e della conseguente parametrazione, la Commissione esprime per il candidato Diego Strianese un punteggio complessivo pari a **61,83**.

Candidato: Diego STRIANESE

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
	4	1	6	2	13	24

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Apporto individuale del candidato		
Pubblicazione 1	3	6	3	2		
Pubblicazione 2	3	6	3	2		
Pubblicazione 3	3	6	3	4		
Pubblicazione 4	3	6	3	2		
Pubblicazione 5	4	6	6	2		
Pubblicazione 6	3	6	6	2		
Pubblicazione 7	3	6	1	2		
Pubblicazione 8	3	6	2	2		
Pubblicazione 9	3	6	3	2		
Pubblicazione 10	3	6	2	2		
Pubblicazione 11	3	6	3	2		
Pubblicazione 12	4	6	3	6		
Pubblicazione 13	3	6	2	2		
Pubblicazione 14	4	6	3	6		
Pubblicazione 15	3	6	2	2		
Pubblicazione 16	4	6	3	2		
Pubblicazione 17	3	6	2	2		
Pubblicazione 18	4	6	3	2		
Pubblicazione 19	5	6	2	2		
Pubblicazione 20	3	6	3	6		
Pubblicazione 21	3	6	2	2		
Pubblicazione 22	3	6	6	6		
Pubblicazione 23	3	6	2	2		
Pubblicazione 24	3	6	3	6		
Pubblicazione 25	3	6	2	6		
Pubblicazione 26	5	6	3	2		
Pubblicazione 27	3	6	6	6		
Pubblicazione 28	3	6	2	2		
Pubblicazione 29	3	6	2	4		
Pubblicazione 30	3	6	2	4		
Pubblicazione 31	4	6	3	2		
Pubblicazione 32	3	6	2	6		
Pubblicazione 33	3	6	2	6		
Pubblicazione 34	3	6	3	6		
Pubblicazione 35	3	6	2	6		
Pubblicazione 36	3	6	1	2		
Pubblicazione 37	3	6	3	2		
Pubblicazione 38	3	6	3	6		
Pubblicazione 39	6	6	3	2		
Pubblicazione 40	5	6	6	2		
Pubblicazione 41	4	6	6	2		
Pubblicazione 42	3	6	6	2		
Pubblicazione 43	3	6	6	6		
Pubblicazione 44	3	6	2	2		
Pubblicazione 45	3	6	6	1		
Pubblicazione 46	3	6	6	2		
Pubblicazione 47	3	6	6	2		
Pubblicazione 48	5	6	6	2		
Pubblicazione 49	5	6	6	2		
Pubblicazione 50	3	6	1	2		
Pubblicazione 51	3	6	2	2		
Pubblicazione 52	3	6	6	6		
Pubblicazione 53	3	6	3	2		

Pubblicazione 54	3	6	2	2		
Pubblicazione 55	5	6	6	2		
Pubblicazione 56	3	6	6	2		
Pubblicazione 57	3	6	6	2		
Pubblicazione 58	3	6	3	6		
Pubblicazione 59	3	6	3	2		
Pubblicazione 60	5	6	3	6		
Totale	204	360	207	189	960	1440

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali		
	2	0	0	0	2	4	30

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali		
	4	1	0	2	7	24

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA	Volume	Intesità	Continuità	Congruenza	Didattica integrativa e servizio agli studenti		
	4	3	3	6	6	22	30

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità		
	2	6	8	12

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	Congruenza della complessiva attività clinica	Intensità e continuità	Grado di responsabilità		
	6	6	5	17	18

	VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	VALUTAZIONE ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA	VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA	VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO TOTALE
VALUTAZIONE FINALE	10%	30%	10%	10%	20%	5%	15%	
	5,42	20,00	1,33	2,92	14,67	3,33	14,17	61,83

Visti i giudizi collegiali in merito alla **Produzione** ***scientifica complessiva, alle Pubblicazioni scientifiche, all' Attività di ricerca scientifica, all' Internazionalizzazione, all'Attività didattica, all'Attività gestionali, organizzative e di servizio e dell' Attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico***, , La commissione, a *unanimità,* individua quale vincitore

- il Prof. Giuseppe Querques

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 13.00

Modena, 5-09-2023

IL PRESIDENTE

Prof. Stefano Gandolfi

I COMPONENTI

Prof. Paolo Lanzetta

Prof.ssa Vincenza Maria Elena Bonfiglio
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

Allegato 1 al verbale relazione finale

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA DIPARTIMENTO CHIRURGICO MEDICO ODONTOIATRICO E DI SCIENZE MORFOLOGICHE CON INTERESSE TRAPIANTOLOGICO ONCOLOGICO E DI MEDICINA RIGENERATIVA- SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: MED/30 MALATTIE APPARATO VISIVO- SETTORE CONCORSUALE 06/F2 MALATTIE APPARATO VISIVO - (DECRETO REP.119/2023- PROT. N.0032021 DEL 6 FEBBRAIO 2023 460/2023)

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

La sottoscritta Prof.ssa Vincenza Maria Elena Bonfiglio Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Palermo nata a Catania il 27 gennaio 1973 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 460/2023 del 10/05/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 – dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

x Che non sussistono situazioni di incompatibilità del sottoscritto con alcuno dei candidati così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

x In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

x Che non sussistono, con alcuno dei candidati, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
x Che non sussistono, con alcuno dei candidati, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
x Che non sussiste, con alcuno dei candidati, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del candidato;
x Che non sussistono, con alcuno dei candidati, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
x Che non sussistono, con alcuno dei candidati, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,
5 settembre 2023

prof. Vincenza Maria Elena Bonfiglio

Vincenza Maria Elena Bonfiglio

Allegato 1 al verbale relazione finale

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA DIPARTIMENTO CHIRURGICO MEDICO ODONTOIATRICO E DI SCIENZE MORFOLOGICHE CON INTERESSE TRAPIANTOLOGICO ONCOLOGICO E DI MEDICINA RIGENERATIVA- SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: MED/30 MALATTIE APPARATO VISIVO- SETTORE CONCORSUALE 06/F2 MALATTIE APPARATO VISIVO - (DECRETO REP.119/2023- PROT. N.0032021 DEL 6 FEBBRAIO 2023 460/2023)

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Prof. Stefano Gandolfi Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Parma nato a Parma il 02 ottobre 1959 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 460/2023 del 10/05/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 – dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

x Che non sussistono situazioni di incompatibilità del sottoscritto con alcuno dei candidati così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

x In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

x Che non sussistono, con alcuno dei candidati, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
x Che non sussistono, con alcuno dei candidati, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
x Che non sussiste, con alcuno dei candidati, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del candidato;
x Che non sussistono, con alcuno dei candidati, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
x Che non sussistono, con alcuno dei candidati, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito. .

In fede,
5 settembre 2023

Prof. Stefano Gandolfi

Allegato 1 al verbale relazione finale

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA DIPARTIMENTO CHIRURGICO MEDICO ODONTOIATRICO E DI SCIENZE MORFOLOGICHE CON INTERESSE TRAPIANTOLOGICO ONCOLOGICO E DI MEDICINA RIGENERATIVA- SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: MED/30 MALATTIE APPARATO VISIVO- SETTORE CONCORSUALE 06/F2 MALATTIE APPARATO VISIVO - (DECRETO REP.119/2023- PROT. N.0032021 DEL 6 FEBBRAIO 2023 460/2023)

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

La sottoscritta Prof.ssa Vincenza Maria Elena Bonfiglio Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Palermo nata a Catania il 27 gennaio 1973 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 460/2023 del 10/05/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 – dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

x Che non sussistono situazioni di incompatibilità del sottoscritto con alcuno dei candidati così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

x In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

x Che non sussistono, con alcuno dei candidati, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
x Che non sussistono, con alcuno dei candidati, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
x Che non sussiste, con alcuno dei candidati, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del candidato;
x Che non sussistono, con alcuno dei candidati, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
x Che non sussistono, con alcuno dei candidati, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,
5 settembre 2023

prof. Vincenza Maria Elena Bonfiglio

Vincenza Maria Elena Bonfiglio

PROCEDURA DI VALUTAZIONE DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL S.S.D. MED/30
DIPARTIMENTO CHIRURGICO MEDICO-ODONTOIATRICO E DI SCIENZE MORFOLOFOLOGICHE CON INTERESSE TRAPIANTOLOGICO, ONCOLOGICO E DI MEDICINA RIGENERETIVA BANDITA CON DECRETO D.R. n.119/2023 PROT. N. 0032021 del 6 febbraio 2023

Io Sottoscritto Prof Paolo Lanzetta componente della commissione giudicatrice della procedura di Valutazione, in parola con la presente, dichiara di aver partecipato in via telematica alla riunione finale della presente procedura di Valutazione e di concordare con il verbale finale e con i contenuti ivi specificati

In fede 05/09/2023

Prof Paolo Lanzetta

PROCEDURA DI VALUTAZIONE DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL S.S.D. MED/30
DIPARTIMENTO CHIRURGICO MEDICO-ODONTOIATRICO E DI SCIENZE MORFOLOFOLOGICHE CON INTERESSE TRAPIANTOLOGICO, ONCOLOGICO E DI MEDICINA RIGENERETIVA BANDITA CON DECRETO D.R. n.119/2023 PROT. N. 0032021 del 6 febbraio 2023

Io Sottoscritta Prof. ssa Vincenza Maria Elena Bonfiglio componente della commissione giudicatrice della procedura di Valutazione, in parola con la presente, dichiara di aver partecipato in via telematica alla riunione finale della presente procedura di Valutazione e di concordare con il verbale finale e con i contenuti ivi specificati

In fede 05/09/2023

Prof.ssa Vincenza Maria Elena Bonfiglio

Vincenza Maria Elena Bonfiglio

PROCEDURA DI VALUTAZIONE DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL S.S.D. MED/30
DIPARTIMENTO CHIRURGICO MEDICO-ODONTOIATRICO E DI SCIENZE MORFOLOFOLOGICHE CON INTERESSE TRAPIANTOLOGICO, ONCOLOGICO E DI MEDICINA RIGENERETIVA BANDITA CON DECRETO D.R. n.119/2023 PROT. N. 0032021 del 6 febbraio 2023

Io Sottoscritto Prof. STEFANO GANDOLFI componente della commissione giudicatrice della procedura di Valutazione, in parola con la presente, dichiara di aver partecipato in via telematica alla riunione finale della presente procedura di Valutazione e di concordare con il verbale finale e con i contenuti ivi specificati

In fede

05/09/2023

Prof.....

AL RETTORE DELL'UNIVERSITÀ
SEDE

OGGETTO: RELAZIONE FINALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER IL RECLUTAMENTO DI UN PROFESSORE DI PRIMA FASCIA MEDIANTE CHIAMATA DI CUI ALL'ART. 18 COMMA 1, LEGGE 240/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO CHIRURGICO, MEDICO ODONTOIATRICO E DI SCIENZE MORFOLOGICHE CON INTERESSE TRAPIANTOLOGICO, ONCOLOGICO E DI MEDICINA RIGENERATIVA SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F2 MALATTIE DELL'APPARATO VISIVO, SSD MED 30 MALATTIE APPARATO VISIVO INDETTA CON D.R. N. 119/2023 PROT. N.0032021 DEL6 FEBBRAIO 2023 (G.U. N. 15 DEL 24 FEBBRAIO 2023)

Il giorno 31 ottobre 2023 La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui all'oggetto a conclusione dei suoi lavori, si onora di presentare la relazione finale.
La Commissione, nominata con decreto n. DR 460/2023 113061 del 10/05/2023 nelle persone di:

- Prof. Stefano Gandolfi, Professore Ordinario di Malattie dell'Apparato Visivo presso l'Università di Parma PRESIDENTE

-Prof. Paolo Lanzetta, Professore Ordinario di Malattie dell'Apparato Visivo presso l'Università di Udine COMPONENTE

- Prof.ssa Vincenza Maria Elena Bonfiglio, Professore Ordinario di Malattie dell'Apparato Visivo presso l'Università di Palermo COMPONENTE CON FUNZIONI ANCHE DI SEGRETARIO VERBALIZZANTE

constatato

che hanno fatto domanda di partecipare alla procedura n. 4 candidati;

definiti nel primo verbale e nel rispetto di quanto stabilito dal decreto ministeriale i criteri di valutazione della Produzione scientifica complessiva, delle Pubblicazioni presentate, dell' Attività di ricerca scientifica, Internazionalizzazione, dell'attività didattica, Attività gestionali, organizzative e di servizio e dell' Attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico

esaminata

Produzione scientifica complessiva

esaminate

Pubblicazioni presentate

esaminata

Attività di ricerca scientifica

esaminata

Internazionalizzazione

esaminata

Attività didattica

valutata

Attività gestionali, organizzative e di servizio

valutata

Attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico

Al termine della valutazione per ciascun candidato la Commissione procede alla redazione dei rispettivi giudizi collegiali, e formula per ciascun candidato i seguenti giudizi, in conformità ai criteri e secondo le modalità fissati nella seduta preliminare:

Prof. Gian Maria Cavallini

Il candidato Gian Maria Cavallini è professore associato presso l'Università di Modena e Reggio Emilia dal Novembre 2001. Nel Maggio 2022 ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore universitario di prima fascia nel settore concorsuale 06/F2.
Dal 30 novembre 2002 ha assunto l'incarico di Direttore della Struttura Complessa di Oftalmologia dell'Azienda Ospedaliera Policlinico di Modena fino al febbraio 2020. Dal 31 marzo 2020 ricopre l'incarico professionale complesso denominato "Chirurgia oculare microinvasiva" afferente alla Struttura Complessa di Malattie Oftalmologiche dell'Azienda Ospedaliera Universitaria di Modena.
Da settembre 2021 ad oggi è afferente all'unità operativa di oculistica presso l'ospedale Hesperia Hospital Modena spa. Nel luglio 2003 è stato nominato Direttore della Scuola di Specializzazione in Oftalmologia dell'Università di Modena e Reggio Emilia.

Produzione scientifica complessiva
Il candidato riporta un H-index di 19 e un numero di citazioni pari a 1167 (Scopus). La valutazione della produzione scientifica complessiva, tenendo in considerazione i criteri di consistenza, intensità e continuità temporale e qualità della stessa, è risultata in un punteggio pari a 14.

Pubblicazioni presentate
La valutazione delle presentazioni presentate, tenendo in considerazioni i criteri di qualità, sulla base dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza, della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, nonché sulla base degli indicatori consolidati all'interno del panorama internazionale della ricerca nel settore, apporto individuale e congruenza ha prodotto un punteggio totale pari a 1055.

Attività di ricerca scientifica
La valutazione dell'attività di ricerca scientifica, considerando i seguenti criteri:
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche
- conseguimento della titolarità di brevetti
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca
- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali

ha prodotto un punteggio totale pari a 6.

Internazionalizzazione
La valutazione dell'attività di ricerca scientifica, considerando i seguenti criteri:
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche
- conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca
- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali

ha prodotto un punteggio nullo.

Attività didattica
La valutazione dell'attività didattica, considerando i criteri di volume, intensità, continuità, congruenza e attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti ha prodotto un punteggio totale pari a 27.

Attività gestionali, organizzative e di servizio
La valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, considerando i criteri di volume e continuità, ha prodotto un punteggio totale pari a 8.

Attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico
La valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico, considerando i criteri di intensità, congruità e grado di responsabilità, ha prodotto un punteggio totale pari a 18.

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione e della conseguente parametrazione, la Commissione esprime per il candidato Gian Maria Cavallini un punteggio complessivo pari a **66,15**.

Candidato: Gian Maria CAVALLINI

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
	5	1	6	2	14	24

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Apporto individuale del candidato		
Pubblicazione 1	3	6	2	2		
Pubblicazione 2	3	6	3	6		
Pubblicazione 3	5	6	3	2		
Pubblicazione 4	4	6	3	2		
Pubblicazione 5	3	6	1	2		
Pubblicazione 6	4	6	2	2		
Pubblicazione 7	3	6	1	2		
Pubblicazione 8	3	5	6	2		
Pubblicazione 9	5	6	3	6		
Pubblicazione 10	3	5	2	2		
Pubblicazione 11	5	6	3	2		
Pubblicazione 12	4	6	3	6		
Pubblicazione 13	3	6	3	6		
Pubblicazione 14	3	6	3	6		
Pubblicazione 15	6	6	3	6		
Pubblicazione 16	4	6	3	6		
Pubblicazione 17	4	6	3	6		
Pubblicazione 18	3	6	3	6		
Pubblicazione 19	5	3	6	2		
Pubblicazione 20	6	6	6	2		
Pubblicazione 21	3	6	6	2		
Pubblicazione 22	3	6	3	6		
Pubblicazione 23	6	6	6	6		
Pubblicazione 24	5	6	6	6		
Pubblicazione 25	3	6	6	6		
Pubblicazione 26	3	6	6	6		
Pubblicazione 27	6	6	2	2		
Pubblicazione 28	5	6	6	6		
Pubblicazione 29	5	6	6	6		
Pubblicazione 30	5	3	6	2		
Pubblicazione 31	3	6	3	6		
Pubblicazione 32	4	6	6	6		
Pubblicazione 33	4	6	3	6		
Pubblicazione 34	5	6	3	2		
Pubblicazione 35	5	6	3	2		
Pubblicazione 36	4	6	3	6		
Pubblicazione 37	3	6	2	2		
Pubblicazione 38	4	3	6	2		
Pubblicazione 39	5	6	3	2		
Pubblicazione 40	6	6	6	2		
Pubblicazione 41	5	6	3	2		
Pubblicazione 42	3	6	2	6		
Pubblicazione 43	6	6	6	2		
Pubblicazione 44	6	6	3	6		
Pubblicazione 45	6	6	3	6		
Pubblicazione 46	5	6	3	2		
Pubblicazione 47	5	6	3	6		
Pubblicazione 48	4	3	3	2		
Pubblicazione 49	5	6	6	2		
Pubblicazione 50	5	6	6	2		
Pubblicazione 51	4	6	3	2		
Pubblicazione 52	5	6	3	2		
Pubblicazione 53	6	6	3	2		

Pubblicazione 54	6	6	6	2		
Pubblicazione 55	3	6	3	2		
Pubblicazione 56	4	4	3	2		
Pubblicazione 57	5	6	3	2		
Pubblicazione 58	5	6	6	2		
Pubblicazione 59	6	6	6	2		
Pubblicazione 60	5	6	3	2		
Totale	265	344	230	216	1055	1440

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali		
	2	1	0	0	3	6	30

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali		
	0	0	0	0	0	24

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA	Volume	Intesità	Continuità	Congruenza	Didattica integrativa e servizio agli studenti		
	6	5	6	6	4	27	30

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità		
	2	6	8	12

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	Congruenza della complessiva attività clinica	Intensità e continuità	Grado di responsabilità		
	6	6	6	18	18

	VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	VALUTAZIONE ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA	VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA	VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO TOTALE
VALUTAZIONE FINALE	10%	30%	10%	10%	20%	5%	15%	
	5,83	21,98	2,00	0,00	18,00	3,33	15,00	66,15

Prof. Giuseppe Giannaccare
Il candidato Giuseppe Giannaccare è professore associato presso l'Università Magna Grecia di Catanzaro dal 2019. Nel 2020 ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore universitario di prima fascia nel settore concorsuale 06/F2.
Dal 2020 è Dirigente Medico e Responsabile Ambulatorio Superficie Oculare presso ('U.O. di Oculistica (Policlinico Mater Domini di Catanzaro).

Produzione scientifica complessiva
Il candidato riporta un H-index di 28 e un numero di citazioni pari a 2401 (Scopus). La valutazione della produzione scientifica complessiva, tenendo in considerazione i criteri di consistenza, intensità e continuità temporale e qualità della stessa, è risultata in un punteggio pari a 20.

Pubblicazioni presentate
La valutazione delle presentazioni presentate, tenendo in considerazioni i criteri di qualità, sulla base dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza, della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, nonché sulla base degli indicatori consolidati all'interno del panorama internazionale della ricerca nel settore, apporto individuale e congruenza ha prodotto un punteggio totale pari a 1208.

Attività di ricerca scientifica
La valutazione dell'attività di ricerca scientifica, considerando i seguenti criteri:
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche
- conseguimento della titolarità di brevetti
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca
- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali

ha prodotto un punteggio totale pari a 9.

Internazionalizzazione
La valutazione dell'attività di ricerca scientifica, considerando i seguenti criteri:
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche
- conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca
- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali

ha prodotto un punteggio totale pari a 2.

Attività didattica
La valutazione dell'attività didattica, considerando i criteri di volume, intensità, continuità, congruenza e attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti ha prodotto un punteggio totale pari a 23.

Attività gestionali, organizzative e di servizio
La valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, considerando i criteri di volume e continuità, ha prodotto un punteggio totale pari a 2.

Attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico
La valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico, considerando i criteri di intensità, congruità e grado di responsabilità, ha prodotto un punteggio totale pari a 12.

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione e della conseguente parametrazione, la Commissione esprime per il candidato Giuseppe Giannaccare un punteggio complessivo pari a **63,50**.

Candidato: Giuseppe GIANNACCARE

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
	6	6	5	3	20	24

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Apporto individuale del candidato		
Pubblicazione 1	4	6	6	6		
Pubblicazione 2	3	6	6	6		
Pubblicazione 3	3	6	6	6		
Pubblicazione 4	3	6	6	6		
Pubblicazione 5	5	6	6	6		
Pubblicazione 6	4	6	6	6		
Pubblicazione 7	3	6	6	6		
Pubblicazione 8	5	6	6	1		
Pubblicazione 9	4	6	6	6		
Pubblicazione 10	5	6	6	2		
Pubblicazione 11	3	6	6	6		
Pubblicazione 12	3	6	6	2		
Pubblicazione 13	4	6	6	6		
Pubblicazione 14	3	6	6	6		
Pubblicazione 15	4	6	6	6		
Pubblicazione 16	3	6	6	2		
Pubblicazione 17	5	6	6	2		
Pubblicazione 18	4	6	6	2		
Pubblicazione 19	3	6	6	2		
Pubblicazione 20	3	6	6	6		
Pubblicazione 21	4	6	6	6		
Pubblicazione 22	3	6	3	6		
Pubblicazione 23	3	6	6	4		
Pubblicazione 24	3	6	6	2		
Pubblicazione 25	3	6	6	6		
Pubblicazione 26	4	6	6	2		
Pubblicazione 27	4	6	6	6		
Pubblicazione 28	4	6	3	6		
Pubblicazione 29	5	6	6	6		
Pubblicazione 30	3	6	6	2		
Pubblicazione 31	5	6	6	2		
Pubblicazione 32	3	6	3	6		
Pubblicazione 33	4	6	6	6		
Pubblicazione 34	3	6	3	6		
Pubblicazione 35	3	6	3	2		
Pubblicazione 36	4	6	6	2		
Pubblicazione 37	5	6	6	6		
Pubblicazione 38	4	6	3	6		
Pubblicazione 39	6	6	6	6		
Pubblicazione 40	4	6	6	2		
Pubblicazione 41	3	6	6	6		
Pubblicazione 42	5	6	3	6		
Pubblicazione 43	4	6	6	6		
Pubblicazione 44	3	6	6	6		
Pubblicazione 45	4	6	6	6		
Pubblicazione 46	5	6	6	6		
Pubblicazione 47	4	6	3	6		
Pubblicazione 48	5	6	6	6		
Pubblicazione 49	4	6	6	6		
Pubblicazione 50	4	6	6	6		
Pubblicazione 51	3	6	6	2		
Pubblicazione 52	3	6	6	6		
Pubblicazione 53	3	6	6	6		

Pubblicazione 54	4	6	6	6		
Pubblicazione 55	4	6	6	6		
Pubblicazione 56	3	6	6	6		
Pubblicazione 57	3	6	6	6		
Pubblicazione 58	3	6	6	6		
Pubblicazione 59	4	6	6	2		
Pubblicazione 60	4	6	3	2		
Totale	226	360	333	289	1208	1440

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali		
	2	1	0	1	5	9	30

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali		
	0	1	0	1	2	24

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA	Volume	Intesità	Continuità	Congruenza	Didattica integrativa e servizio agli studenti		
	6	5	4	6	2	23	30

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità		
	1	1	2	12

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	Congruenza della complessiva attività clinica	Intensità e continuità	Grado di responsabilità		
	6	3	3	12	18

	VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	VALUTAZIONE ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA	VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA	VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO TOTALE
VALUTAZIONE FINALE	10%	30%	10%	10%	20%	5%	15%	
	8,33	25,17	3,00	0,83	15,33	0,83	10,00	63,50

Prof. Giuseppe Querques
Il candidato Giuseppe Querques è professore associato presso l'Università Vita-Salute San Raffaele Milano, Italia dal 2015. Nel 2017 ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore universitario di prima fascia nel settore concorsuale 06/F2.
Ha assunto l'incarico di Responsabile Servizio Retina Medica & Imaging, Unità di Oculistica, IRCCS Ospedale San Raffaele, Milano, Italia dal 2015.
Dal 2023 è titolare del corso di Oftalmologia in Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia Internazionale (International Medical Doctor Program) – Università Vita-Salute San Raffaele – Milano e coordinatore del Corso Head & Neck, Corso di Laurea Magistrale in Medicina e Chirurgia Internazionale (International Medical Doctor Program) – Università Vita-Salute San Raffaele – Milano.

Produzione scientifica complessiva
Il candidato riporta un H-index di 49 e un numero di citazioni pari a 9946 (Scopus). La valutazione della produzione scientifica complessiva, tenendo in considerazione i criteri di consistenza, intensità e continuità temporale e qualità della stessa, è risultata in un punteggio pari a 23.

Pubblicazioni presentate
La valutazione delle presentazioni presentate, tenendo in considerazioni i criteri di qualità, sulla base dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza, della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, nonché sulla base degli indicatori consolidati all'interno del panorama internazionale della ricerca nel settore, apporto individuale e congruenza ha prodotto un punteggio totale pari a 1377.

Attività di ricerca scientifica
La valutazione dell'attività di ricerca scientifica, considerando i seguenti criteri:
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche
- conseguimento della titolarità di brevetti
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca
- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali

ha prodotto un punteggio nullo.

Internazionalizzazione
La valutazione dell'attività di ricerca scientifica, considerando i seguenti criteri:
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche
- conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca
- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali

a prodotto un punteggio totale pari a 2.

Attività didattica
La valutazione dell'attività didattica, considerando i criteri di volume, intensità, continuità, congruenza e attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti ha prodotto un punteggio totale pari a 26.

Attività gestionali, organizzative e di servizio
La valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, considerando i criteri di volume e continuità, ha prodotto un punteggio totale pari a 6.

Attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico

La valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico, considerando i criteri di intensità, congruità e grado di responsabilità, ha prodotto un punteggio totale pari a 12.

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione e della conseguente parametrazione, la Commissione esprime per il candidato Giuseppe Querques un punteggio complessivo pari a **68,94**.

Candidato: Giuseppe QUERQUES

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
	6	6	6	5	23	24

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Apporto individuale del candidato		
Pubblicazione 1	6	6	6	6		
Pubblicazione 2	4	6	6	2		
Pubblicazione 3	4	6	6	6		
Pubblicazione 4	5	6	6	6		
Pubblicazione 5	5	6	6	6		
Pubblicazione 6	3	6	6	6		
Pubblicazione 7	6	6	6	6		
Pubblicazione 8	5	6	6	6		
Pubblicazione 9	6	6	6	6		
Pubblicazione 10	3	6	6	6		
Pubblicazione 11	5	6	6	6		
Pubblicazione 12	6	6	6	6		
Pubblicazione 13	5	6	6	6		
Pubblicazione 14	5	6	6	6		
Pubblicazione 15	6	6	6	6		
Pubblicazione 16	4	6	6	6		
Pubblicazione 17	6	6	6	6		
Pubblicazione 18	5	6	6	6		
Pubblicazione 19	3	6	6	6		
Pubblicazione 20	6	6	6	6		
Pubblicazione 21	5	6	6	6		
Pubblicazione 22	3	6	6	6		
Pubblicazione 23	6	6	6	6		
Pubblicazione 24	4	6	6	6		
Pubblicazione 25	6	6	6	6		
Pubblicazione 26	6	6	6	6		
Pubblicazione 27	5	6	6	6		
Pubblicazione 28	4	6	6	6		
Pubblicazione 29	4	6	6	6		
Pubblicazione 30	5	6	6	6		
Pubblicazione 31	6	6	6	6		
Pubblicazione 32	5	6	6	6		
Pubblicazione 33	5	6	6	6		
Pubblicazione 34	4	6	6	6		
Pubblicazione 35	6	6	6	6		
Pubblicazione 36	6	6	6	6		
Pubblicazione 37	4	6	6	6		
Pubblicazione 38	6	6	6	6		
Pubblicazione 39	5	6	6	6		
Pubblicazione 40	5	6	6	6		
Pubblicazione 41	6	6	6	6		
Pubblicazione 42	5	6	6	6		
Pubblicazione 43	6	6	6	6		
Pubblicazione 44	5	6	6	6		
Pubblicazione 45	6	6	6	6		
Pubblicazione 46	4	6	6	6		
Pubblicazione 47	6	6	6	6		
Pubblicazione 48	5	6	6	6		
Pubblicazione 49	5	6	6	6		
Pubblicazione 50	4	6	6	6		
Pubblicazione 51	5	6	6	6		
Pubblicazione 52	5	6	6	6		
Pubblicazione 53	5	6	6	6		

Pubblicazione 54	6	6	6	6		
Pubblicazione 55	5	6	6	6		
Pubblicazione 56	6	6	6	6		
Pubblicazione 57	4	6	6	6		
Pubblicazione 58	4	6	6	6		
Pubblicazione 59	5	6	6	6		
Pubblicazione 60	6	6	6	6		
Totale	301	360	360	356	1377	1440

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali		
	0	0	0	0	0	0	30

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali		
	0	2	0	0	2	24

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA	Volume	Intesità	Continuità	Congruenza	Didattica integrativa e servizio agli studenti		
	6	3	5	6	6	26	30

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità		
	2	4	6	12

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	Congruenza della complessiva attività clinica	Intensità e continuità	Grado di responsabilità		
	6	3	3	12	18

	VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	VALUTAZIONE ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA	VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA	VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO TOTALE
VALUTAZIONE FINALE	10%	30%	10%	10%	20%	5%	15%	
	9,58	28,69	0,00	0,83	17,33	2,50	10,00	68,94

Prof. Diego Strianese
Il candidato Diego Strianese è professore associato presso il Dipartimento di Neuroscienze e Scienze Riproduttive ed Odontostomatologiche dell'Università Federico II di Napoli e Responsabile dell'Unità semplice di Oftalmoplastica presso Azienda Ospedaliera Universitaria -Federico II.
Nel 2020 ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore universitario di prima fascia nel settore concorsuale 06/F2.

Produzione scientifica complessiva
Il candidato non riporta valori bibliometrici. Al 18.08.2023, l'H-index è 21, con un numero di citazioni pari a 1285 (Scopus). La valutazione della produzione scientifica complessiva, tenendo in considerazione i criteri di consistenza, intensità e continuità temporale e qualità della stessa, è risultata in un punteggio pari a 13.

Pubblicazioni presentate
La valutazione delle presentazioni presentate, tenendo in considerazioni i criteri di qualità, sulla base dell'originalità, dell'innovatività, del rigore metodologico e della rilevanza, della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica, nonché sulla base degli indicatori consolidati all'interno del panorama internazionale della ricerca nel settore, apporto individuale e congruenza ha prodotto un punteggio totale pari a 960.

Attività di ricerca scientifica
La valutazione dell'attività di ricerca scientifica, considerando i seguenti criteri:
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche
- conseguimento della titolarità di brevetti
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca
- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali

ha prodotto un punteggio totale pari a 4.

Internazionalizzazione
La valutazione dell'attività di ricerca scientifica, considerando i seguenti criteri:
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche
- conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca
- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali

ha prodotto un punteggio totale pari a 7.

Attività didattica
La valutazione dell'attività didattica, considerando i criteri di volume, intensità, continuità, congruenza e attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti ha prodotto un punteggio totale pari a 22.

Attività gestionali, organizzative e di servizio
La valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, considerando i criteri di volume e continuità, ha prodotto un punteggio totale pari a 8.

Attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico
La valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico, considerando i criteri di intensità, congruità e grado di responsabilità, ha prodotto un punteggio totale pari a 17.

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione e della conseguente parametrazione, la Commissione esprime per il candidato Diego Strianese un punteggio complessivo pari a **61,83**.

Candidato: Diego STRIANESE

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità		
	4	1	6	2	13	24

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Apporto individuale del candidato		
Pubblicazione 1	3	6	3	2		
Pubblicazione 2	3	6	3	2		
Pubblicazione 3	3	6	3	4		
Pubblicazione 4	3	6	3	2		
Pubblicazione 5	4	6	6	2		
Pubblicazione 6	3	6	6	2		
Pubblicazione 7	3	6	1	2		
Pubblicazione 8	3	6	2	2		
Pubblicazione 9	3	6	3	2		
Pubblicazione 10	3	6	2	2		
Pubblicazione 11	3	6	3	2		
Pubblicazione 12	4	6	3	6		
Pubblicazione 13	3	6	2	2		
Pubblicazione 14	4	6	3	6		
Pubblicazione 15	3	6	2	2		
Pubblicazione 16	4	6	3	2		
Pubblicazione 17	3	6	2	2		
Pubblicazione 18	4	6	3	2		
Pubblicazione 19	5	6	2	2		
Pubblicazione 20	3	6	3	6		
Pubblicazione 21	3	6	2	2		
Pubblicazione 22	3	6	6	6		
Pubblicazione 23	3	6	2	2		
Pubblicazione 24	3	6	3	6		
Pubblicazione 25	3	6	2	6		
Pubblicazione 26	5	6	3	2		
Pubblicazione 27	3	6	6	6		
Pubblicazione 28	3	6	2	2		
Pubblicazione 29	3	6	2	4		
Pubblicazione 30	3	6	2	4		
Pubblicazione 31	4	6	3	2		
Pubblicazione 32	3	6	2	6		
Pubblicazione 33	3	6	2	6		
Pubblicazione 34	3	6	3	6		
Pubblicazione 35	3	6	2	6		
Pubblicazione 36	3	6	1	2		
Pubblicazione 37	3	6	3	2		
Pubblicazione 38	3	6	3	6		
Pubblicazione 39	6	6	3	2		
Pubblicazione 40	5	6	6	2		
Pubblicazione 41	4	6	6	2		
Pubblicazione 42	3	6	6	2		
Pubblicazione 43	3	6	6	6		
Pubblicazione 44	3	6	2	2		
Pubblicazione 45	3	6	6	1		
Pubblicazione 46	3	6	6	2		
Pubblicazione 47	3	6	6	2		
Pubblicazione 48	5	6	6	2		
Pubblicazione 49	5	6	6	2		
Pubblicazione 50	3	6	1	2		
Pubblicazione 51	3	6	2	2		
Pubblicazione 52	3	6	6	6		
Pubblicazione 53	3	6	3	2		

Pubblicazione 54	3	6	2	2		
Pubblicazione 55	5	6	6	2		
Pubblicazione 56	3	6	6	2		
Pubblicazione 57	3	6	6	2		
Pubblicazione 58	3	6	3	6		
Pubblicazione 59	3	6	3	2		
Pubblicazione 60	5	6	3	6		
Totale	204	360	207	189	960	1440

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali		
	2	0	0	0	2	4	30

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali		
	4	1	0	2	7	24

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA	Volume	Intesità	Continuità	Congruenza	Didattica integrativa e servizio agli studenti		
	4	3	3	6	6	22	30

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità		
	2	6	8	12

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE	VOTO MASSIMO
VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	Congruenza della complessiva attività clinica	Intensità e continuità	Grado di responsabilità		
	6	6	5	17	18

	VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE	VALUTAZIONE ATTIVITÀ DI RICERCA SCIENTIFICA	VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA	VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VALUTAZIONE DELLE ATTIVITÀ CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO	VOTO TOTALE
VALUTAZIONE FINALE	10%	30%	10%	10%	20%	5%	15%	
	5,42	20,00	1,33	2,92	14,67	3,33	14,17	61,83

La valutazione comparativa dei candidati ha prodotto i seguenti punteggi:

Prof. Giuseppe Querques	68,94
Prof. Giammaria Cavallini	66,15
Prof. Giuseppe Giannaccare	63,50
Prof. Diego Strainese	61,83

La commissione prende atto dei punteggi sopra riassunti e al termine dei lavori della presente valutazione comparativa, ritiene all'unanimità che il **Prof. Giuseppe Querques sia il vincitore** in quanto il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico scientifiche oggetto del presente bando.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 08.30

Modena, 31-10-2023

IL PRESIDENTE

Prof. Stefano Gandolfi

I COMPONENTI

Prof. Paolo Lanzetta

Prof.ssa Vincenza Maria Elena Bonfiglio
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

PROCEDURA DI VALUTAZIONE DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL S.S.D. MED/30
DIPARTIMENTO CHIRURGICO MEDICO-ODONTOIATRICO E DI SCIENZE MORFOLOFOLOGICHE CON INTERESSE TRAPIANTOLOGICO, ONCOLOGICO E DI MEDICINA RIGENERETIVA BANDITA CON DECRETO D.R. n.119/2023 PROT. N. 0032021 del 6 febbraio 2023

Io Sottoscritto Prof. Stefano Gandolfi, presidente della commissione giudicatrice della procedura di Valutazione, in parola con la presente, dichiara di aver partecipato in via telematica alla riunione finale della presente procedura di Valutazione e di concordare con il verbale finale e con i contenuti ivi specificati

In fede

31/10//2023

PROCEDURA DI VALUTAZIONE DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL S.S.D. MED/30
DIPARTIMENTO CHIRURGICO MEDICO-ODONTOIATRICO E DI SCIENZE MORFOLOFOLOGICHE CON INTERESSE TRAPIANTOLOGICO, ONCOLOGICO E DI MEDICINA RIGENERETIVA BANDITA CON DECRETO D.R. n.119/2023 PROT. N. 0032021 del 6 febbraio 2023

Io Sottoscritto Prof. Paolo Lanzetta componente della commissione giudicatrice della procedura di Valutazione, in parola con la presente, dichiara di aver partecipato in via telematica alla riunione finale della presente procedura di Valutazione e di concordare con il verbale finale e con i contenuti ivi specificati

In fede 31/10//2023

PROCEDURA DI VALUTAZIONE DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL S.S.D. MED/30

DIPARTIMENTO CHIRURGICO MEDICO-ODONTOIATRICO E DI SCIENZE MORFOLOFOLOGICHE CON INTERESSE TRAPIANTOLOGICO, ONCOLOGICO E DI MEDICINA RIGENERETIVA BANDITA CON DECRETO D.R. n.119/2023 PROT. N. 0032021 del 6 febbraio 2023

Io Sottoscritto Prof. Vincenza Maria Elena Bonfiglio componente della commissione giudicatrice della procedura di Valutazione, in parola con la presente, dichiara di aver partecipato in via telematica alla riunione finale della presente procedura di Valutazione e di concordare con il verbale finale e con i contenuti ivi specificati

In fede

31/10/2023

Prof Vincenza Maria Elena Bonfiglio

Vincenza Maria Elena Bonfiglio