

**VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/14-NEFROLOGIA, BANDITA CON DECRETO REP. N.1168/2023 PROT. N 0253845 DEL 10 OTTOBRE 2023 Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea - Next GenerationEU**

Il giorno 22 novembre 2023, alle ore 17.45, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con decreto REP. n.1314/2023 Prot. N 273591 del 8 novembre 2023 nelle persone di:

- |                                    |  |
|------------------------------------|--|
| - Prof. <i>Gaetano La Manna</i>    | Ordinario di Nefrologia<br>presso l'Università di Bologna; |
| - Prof.ssa <i>Francesca Viazzi</i> | Ordinario di Nefrologia<br>presso l'Università di Genova   |
| - Prof. <i>Mario Bonomini</i>      | Ordinario di Nefrologia<br>presso l'Università di Chieti   |

In apertura di seduta i componenti della Commissione giudicatrice individuano il Presidente ed il Segretario della Commissione, attenendosi ai criteri di seguito specificati e precisamente: per l'individuazione del Presidente: *maggiore anzianità nel ruolo (P.O.)*; per l'individuazione del segretario: *minore ruolo rivestito e/o minore anzianità (P.A., P.O.)*.

La Commissione individua Presidente e Segretario nelle sottoindicate persone:

- |                                 |   |
|---------------------------------|---|
| - Prof. <i>Francesca Viazzi</i> | Ordinario di Nefrologia<br>presso l'Università di Genova;<br>PRESIDENTE |
| - Prof. <i>Gaetano La Manna</i> | Ordinario<br>presso l'Università di Bologna<br>SEGRETARIO               |

La Commissione esamina il bando della presente procedura di valutazione comparativa e prende atto che la stessa prevede la valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, secondo le modalità stabilite dal D.M. n. 243 del 25 maggio 2011.

La commissione, a seguito della valutazione preliminare, ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione i candidati comparativamente più meritevoli, in

misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a 6 unità; i candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Prende atto altresì che ai sensi del vigente "Regolamento per il reclutamento e la disciplina delle figura del ricercatore a tempo determinato, di cui all'art. 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240" (D.R. nr. 763/2022 prot. nr. 179603 del 15.07.2022) la commissione procede all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione a seguito della stessa e, pertanto, provvede a definire dei criteri oggettivi di valutazione che si allegano (**Allegato 2**) al presente verbale.

**Ciascun commissario, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, dichiara l'inesistenza di situazioni di incompatibilità o cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. in relazione agli altri componenti della Commissione (allegato 1)**

In merito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione rileva che il competente Ufficio dell'Amministrazione universitaria ha provveduto a ricevere le domande, i titoli e le pubblicazioni dei candidati e ad accertare che gli stessi siano stati inviati nei termini.

I candidati, ove previsto dal bando, sosterranno, altresì, la prova orale volta all'accertamento delle conoscenze linguistiche.

Al termine dei lavori la commissione, previa valutazione comparativa, con propria deliberazione assunta all'unanimità ovvero a maggioranza dei componenti sulla base della valutazione effettuata, individua una rosa composta da non più di tre idonei, sulla base delle valutazioni espresse che costituiscono parte integrante del relativo verbale formulati secondo le modalità sopra indicate.

**Successivamente alla pubblicazione dei criteri di valutazione dei candidati sul sito web di ateneo all'indirizzo: <http://www.unimore.it/bandi/RicTD.html>, l'ufficio competente darà accesso alla commissione alle domande presentate dai candidati sulla piattaforma telematica PICA, in modo da poter procedere all'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.**

La Commissione fissa come termine della presente procedura di valutazione comparativa il giorno 7 aprile 2024 (cioè entro cinque mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina della Commissione, salvo proroga).

**Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza;** a tal fine provvede a trasmetterlo al seguente indirizzo e-mail [ufficio.concorsidocenti@unimore.it](mailto:ufficio.concorsidocenti@unimore.it)

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 18:45, e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 30 novembre alle ore 9:00, successivamente all'avvenuta pubblicazione da parte degli uffici competenti dei criteri di valutazione fissati dalla commissione.

IL PRESIDENTE

Prof.ssa Francesca Viazzi

I COMPONENTI

Prof. Mario Bonomini

Prof. Gaetano La Manna (con funzioni anche di segretario verbalizzante)

**\*Qualora la seduta si svolga in modalità telematica occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri all'ufficio Selezione e Sviluppo Risorse Umane, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.**

**ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA** TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/14-NEFROLOGIA, BANDITA CON DECRETO REP. N.1168/2023 PROT. N 0253845 DEL 10 OTTOBRE 2023 Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea - Next GenerationEU

### **DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

La sottoscritta Francesca Viazzi Prof.ssa Ordinario di Nefrologia presso l'Università degli Studi di Genova nata a Genova il 29-01-1970 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D. REP. n.1314/2023 Prot. N 273591 del 8 novembre 2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

#### **dichiara:**

Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c.; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

In fede,  
(data)

Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Genova  
(FIRMA)

---

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

## NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

### R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

### D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

### ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."

### Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

"...Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."

### ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici

"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994  
Versione 20/10/2022

(«Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile". Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricusazione del giudice, previsti dall'art. 511 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."

**ALLEGATO 2 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA** TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/14-NEFROLOGIA, BANDITA CON DECRETO REP. N.1168/2023 PROT. N 0253845 DEL 10 OTTOBRE 2023 Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea – Next GenerationEU

Criteri di valutazione

**La commissione giudicatrice decide di utilizzare un totale di 100 punti di cui 40 per la valutazione dei titoli e 60 punti da assegnare alle pubblicazioni secondo i criteri riportati di seguito:**

La commissione decide che verranno valutati soli i titoli e le pubblicazioni coerenti con il profilo MED/14 per il quale è stato bandito il concorso

La Commissione pertanto effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

	<b>AD ES</b>
a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	<b>max punti 8</b>
<b>Attinente</b>	<b>PUNTI 8</b>
<b>Parzialmente Attinente</b>	<b>PUNTI 3</b>
<b>Non Attinente</b>	<b>PUNTI 2</b>
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	<b>max punti 3</b>
- <b>punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto in Italia</b> - <b>punti 2 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto all'estero)</b>	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	<b>max punti 4</b>
- <b>punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani</b> - <b>punti 2 per ogni semestre svolto presso istituti stranieri)</b>	
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;	<b>max punti 5</b>
<b>punti 1 per ogni semestre di attività clinica nel settore MED/14-Nefrologia</b>	
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	<b>max punti 6</b>
<b>Punti 2 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali</b> <b>Punti 1,5 per partecipazione agli stessi</b> <b>Punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali</b>	

<b>Punti 0,5 per partecipazione agli stessi</b>	
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	<b>max punti 4</b>
- <b>punti 1,5 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno nazionale come relatore</b> - <b>punti 1 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno internazionale come relatore</b>	
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<b>max punti 5</b>
- <b>punti 1,5 per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca</b> - <b>punti 1 per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca</b>	
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	<b>max punti 5</b>
- <b>punti 5 se tesi sperimentale</b> - <b>punti 1 se tesi compilativa</b>	

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice, effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)

b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)

c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 1)

d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI 2)

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con terzi occorre individuare dei criteri atti ad accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, indicando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto e a tal proposito stabilisce per quanto riguarda i lavori in collaborazione con terzi, relativi all'apporto del singolo candidato sono:

l'ordine dei nomi: guida, estensore, coordinatore.

la coerenza con il resto dell'attività scientifica;  
la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica.

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;

valutato come combinazione dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch)

La commissione stabilisce che ciascun candidato ha a disposizione 20 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione e per l'accertamento, ove previsto, della conoscenza della lingua straniera.

Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la Commissione stabilisce i seguenti criteri e modalità di valutazione e fissa, altresì, una graduazione dei criteri medesimi:

1. padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare;
2. chiarezza e sinteticità dell'esposizione.

**ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA** TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/14-NEFROLOGIA, BANDITA CON DECRETO REP. N.1168/2023 PROT. N 0253845 DEL 10 OTTOBRE 2023 Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea - Next GenerationEU

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto MARIO BONOMINI\_\_ Prof. Ordinario presso l'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara nato a Bologna il 16/07/1961 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.REP. n. 1314/2023 Prot. n. 273591 del 8/11/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

In fede,  
(data)

Prof. Mario Bonomini presso l'Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti-Pescara

(FIRMA)

Allegato: docu



Mario  
Bonomini  
24.11.2023  
09:58:38  
GMT+01:00  
tità del sottoscrittore



**ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA** TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/14-NEFROLOGIA, BANDITA CON DECRETO REP. N.1168/2023 PROT. N 0253845 DEL 10 OTTOBRE 2023 Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea - Next GenerationEU

#### **DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Prof. Gaetano La Manna presso l'Università degli Studi Bologna nato a Bagnacavallo (RA) il 26 aprile 1962, nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D. REP. n.1314/2023 Prot. N 273591 del 8 novembre 2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

#### **dichiara:**

Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

In fede,  
(data)

Prof. Gaetano La Manna presso l'Università degli Studi Bologna

(FIRMA)

---

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

**VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA, SEDE DI MODENA, PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/14-NEFROLOGIA, BANDITA CON DECRETO REP. N.1168/2023 PROT. N 0253845 DEL 10 OTTOBRE 2023 Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea - Next GenerationEU**

Il giorno 30-11-2023, alle ore 09:00, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con DR REP. n. 1314/2023 prot. N. 273591 del 08 novembre 2023 nelle persone di:

- |                             |  |
|-----------------------------|--|
| - Prof. Gaetano La Manna    | Ordinario di Nefrologia<br>presso l'Università di Bologna; |
| - Prof.ssa Francesca Viazzi | Ordinario di Nefrologia<br>presso l'Università di Genova   |
| - Prof. Mario Bonomini      | Ordinario di Nefrologia<br>presso l'Università di Chieti   |

In apertura di seduta, la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati e delle relative domande resi disponibili sulla piattaforma informatica PICA dal competente ufficio dell'Amministrazione universitaria (**allegato n. 1 al verbale**).

**Ciascun commissario dichiara che tra essi ed i candidati non esistono casi d'incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c..**

**Ciascun commissario dichiara, inoltre, di non avere altri motivi di incompatibilità e di conflitto di interesse, come da dichiarazione (allegato n 2 al verbale).**

La commissione prende atto del fatto che **il numero dei candidati è pari o inferiore a sei** e nella fattispecie si tratta di un solo candidato e dichiara pertanto lo stesso ammesso a sostenere la discussione dei titoli come previsto dal regolamento e dal bando prima citati.

La Commissione ha altresì ricevuto dagli uffici preposti la comunicazione che il candidato ha rinviato ai tempi di preavviso.

Il candidato Morisi Niccolò è convocato per la discussione dei titoli e della produzione scientifica il giorno 6 dicembre alle ore 9:00 in modalità telematica al seguente link: Riunione su:

**Teams, ID riunione: 341 670 636 611(Passcode: 8Xu6iH)**

**Preliminarmente alla luce di quanto previsto dal bando all'art. 6 della presente procedura di valutazione comparativa, la commissione secondo le modalità stabilite dal D.M. n. 243 del 25 maggio 2011 procede ad esaminare i titoli, il curriculum e la produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato del candidato.**

La commissione apre il plico **informatico** e procede quindi all'esame dell'unico candidato Morisi Niccolò e formula il seguente motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica.

CANDIDATO: Morisi Niccolò

#### **ANALITICO GIUDIZIO DELLA COMMISSIONE**

*Il candidato presenta un profilo scientifico con significativi elementi di positività. Ha orientato la sua attività sulle conseguenze derivanti dalla infezione da Covid19 nel paziente in dialisi e con malattia renale cronica. Ha svolto la sua attività scientifica con particolare riferimento alla dialisi peritoneale, caratterizzando il profilo di rischio del paziente ed i vantaggi che se ne ottengono con la segregazione e con l'isolamento. Tale ambito di ricerca si è esteso anche al trapianto di rene e all'insufficienza renale acuta. I lavori che sono stati presi in esame sono in particolare il lavoro n.2 Alfano, Morisi, Ferri, pubblicato su Renale Replace Therapy del 2023; il lavoro n.3 Alfano, Fontana, Giovanella pubblicato sul Clinica Experimental Nephrology del 2023; il lavoro Alfano, Damiano, Fontana pubblicato sul GIN del 2021; ed il lavoro Alfano, Fontana, Morisi pubblicato su Hemodialysis International del 2021. Nei lavori si osserva un buon approccio metodologico ed apprezzabili risultati scientifici, correlabili allo stato di avanzamento del candidato.*

A seguito della valutazione preliminare il candidato Morisi Niccolò risulta ammesso alla discussione dei titoli in quanto presenta un **profilo adeguato alla posizione per cui sta applicando**.

Il Segretario della commissione provvederà a trasmettere al Responsabile del Procedimento il presente verbale ed il conseguente allegato.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 10:10.

IL PRESIDENTE

Prof.ssa Francesca Viazzi

I COMPONENTI

Prof. Mario Bonomini

Prof. Gaetano La Manna (con funzioni anche di segretario verbalizzante)

Allegato 2 al verbale 2

## Allegato 2 al verbale 2

### UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

#### Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

**Dipartimento Chirurgico, Medico, Odontoiatrico e di Scienze Morfologiche con Interesse Trapiantologico, Oncologico e di Medicina Rigenerativa- SEDE DI MODENA per il Settore Scientifico disciplinare: MED/14 - NEFROLOGIA - Settore concorsuale 06/D2 Decreto Rep N.1168/2023 PROT. N 0253845 DEL 10 OTTOBRE 2023 Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea - NextGenerationEU**

#### DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

La sottoscritta Prof.ssa Francesca Viazzi presso l'Università degli Studi di Genova, nata a Genova il 29 gennaio 1970, nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D. REP. n.1314/2023 Prot. N 273591 del 8 novembre 2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

#### dichiara:

Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c.; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;

Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;

Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;

Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;

Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,  
30 novembre 2023

Prof. ssa Francesca Viazzi presso l'Università degli Studi di Genova

(FIRMA)

---

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

Versione 20/10/2022

## NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/INCOMPATIBILITÀ

**R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile**

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

**D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari**

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

**Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39**

"...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti.

Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche", «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una

situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari". La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale»

Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati».

**ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, *Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici***

Dipartimento di Chirurgico, Medico, Odontoiatrico e di Scienze Morfologiche con Interesse  
Trapiantologico, Oncologico e di Medicina Rigenerativa

Settore concorsuale: 06/D2 - ENDOCRINOLOGIA, NEFROLOGIA E SCIENZE DELLA  
ALIMENTAZIONE E DEL BENESSERE

Settore scientifico disciplinare: MED/14 – NEFROLOGIA

MORISI	NICCOLÒ
--------	---------

Allegato 2 al verbale 2

**Allegato 2 al verbale 2**

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA**

**Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato**

**Dipartimento Chirurgico, Medico, Odontoiatrico e di Scienze Morfologiche con Interesse Trapiantologico, Oncologico e di Medicina Rigenerativa- SEDE DI MODENA per il Settore Scientifico disciplinare: MED/14 - NEFROLOGIA - Settore concorsuale 06/D2 Decreto Rep N.1168/2023 PROT. N 0253845 DEL 10 OTTOBRE 2023 Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea - NextGenerationEU**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Prof. Mario Bonomini Ordinario di Nefrologia presso l'Università di Chieti nato a Bologna il 16 Luglio 1961, nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D. REP. n.1314/2023 Prot. N 273591 del 8 novembre 2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art.76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c.; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;

Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;

Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;

Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;

Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,  
30 novembre 2023

Prof. Mario Bonomini presso l'Università degli Studi di Chieti

(FIRMA)

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

Mario  
Bonomini  
30.11.2023  
12:39:41  
GMT+01:00



Allegato 2 al verbale 2

## Allegato 2 al verbale 2

### UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

#### Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

**Dipartimento Chirurgico, Medico, Odontoiatrico e di Scienze Morfologiche con Interesse Trapiantologico, Oncologico e di Medicina Rigenerativa- SEDE DI MODENA per il Settore Scientifico disciplinare: MED/14 - NEFROLOGIA - Settore concorsuale 06/D2 Decreto Rep N.1168/2023 PROT. N 0253845 DEL 10 OTTOBRE 2023 Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea - NextGenerationEU**

#### DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Prof. Gaetano La Manna presso l'Università degli Studi Bologna nato a Bagnacavallo (RA) il 26 aprile 1962, nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D. REP. n.1314/2023 Prot. N 273591 del 8 novembre 2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

#### dichiara:

Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c.; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;

Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;

Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;

Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;

Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,  
30 novembre 2023

Prof. Gaetano La Manan presso l'Università degli Studi Bologna

(FIRMA)

---

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore



**VERBALE DELLA TERZA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA, SEDE DI MODENA, PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/14-NEFROLOGIA, BANDITA CON DECRETO REP. N.1168/2023 PROT. N 0253845 DEL 10 OTTOBRE 2023 Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea - Next GenerationEU**

Il giorno 06-12-2023, alle ore 09:00, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con DR REP. n. 1314/2023 prot. N. 273591 del 08 novembre 2023 nelle persone di:

- |                             |  |
|-----------------------------|--|
| - Prof. Gaetano La Manna    | Ordinario di Nefrologia<br>presso l'Università di Bologna; |
| - Prof.ssa Francesca Viazzi | Ordinario di Nefrologia<br>presso l'Università di Genova   |
| - Prof. Mario Bonomini      | Ordinario di Nefrologia<br>presso l'Università di Chieti   |

Alle ore 09:00 aperto il collegamento nell'aula virtuale come da precedente bando. Presenti i 3 membri della commissione viene accetto il candidato unico al presente concorso.

Il Dott. Morisi Niccolò si collega alle ore 9:05.

La commissione ricorda che il candidato ha a disposizione 30 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione

Al candidato vengono rivolte le seguenti domande sui titoli e la produzione scientifica:

1. Come ha condotto la tesi di specializzazione e che risultati ha ottenuto?
2. La sua attività scientifica è stata orientata alle complicanze COVID-19 relate nei pazienti in dialisi: le conclusioni degli studi svolti sono applicabili in modo estensivo o l'esito è stato interlocutorio?
3. Come ritiene meglio indicato svolgere attività didattica? Quali innovazioni ritiene di potere introdurre?
4. Quali sono i punti metodologici deboli e i punti di forza degli studi sperimentali da lei svolti?

Viene verificata l'opportuna conoscenza della lingua straniera inglese prevista da bando.

Terminata la discussione la Commissione ha provveduto a formulare la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni de candidato attribuendo un punteggio sulla base dei criteri definiti in occasione della prima seduta, prodotti in allegato alla seduta medesima.

Al termine della valutazione la commissione riesamina i punteggi assegnati ai titoli e alle singole pubblicazioni durante la discussione, la valutazione sulla prova orale di lingua inglese e, dopo lunga, attenta e approfondita discussione individua come idoneo il candidato:

- il dott. Morisi Niccolò per le seguenti motivazioni:

Il Dott. Niccolò Morisi, Specialista in Nefrologia, ha completato la sua attività formativa presso Scuola di Specializzazione in Nefrologia dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia, frequentando la SC di Nefrologia Dialisi e Trapianto renale dell'Azienda Ospedaliero Universitaria di Modena. L'attività formativa si è anche svolta presso l'International Renal Research Institute di Vicenza (IRRIV) per 4 mesi. Durante l'attività formativa Il Dott. Morisi ha mostrato una spiccata attitudine allo studio delle caratteristiche cliniche del paziente in dialisi. Ha partecipato a numerose attività di ricerca clinica svolgendo il compito di sub-investigatore con dedizione e affidabilità. L'attività scientifica è di buona qualità, considerando la giovane età del candidato e il percorso formativo svolto.

In conclusione, riteniamo che il candidato abbia i requisiti per ricoprire la posizione di RDTA per il settore scientifico disciplinare MED14-Nefrologia secondo la tipologia di impegno didattico, scientifico ed assistenziale oggetto del presente concorso.

La commissione procede alla valutazione dei titoli sulla base di quanto previsto nel verbale 1 ed allega al presente verbale la valutazione effettuata che risulta positiva.

Il Segretario della Commissione provvederà a trasmettere al Responsabile del Procedimento il verbale con i giudizi formulati.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 10:20.

IL PRESIDENTE

Prof.ssa Francesca Viazzi

I COMPONENTI

Prof. Mario Bonomini

Prof. Gaetano La Manna (con funzioni anche di segretario verbalizzante)

**ALLEGATO 1 al verbale 3. VALUTAZIONE TITOLI SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELL'ALLEGATO AL VERBALE N. 1 DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA, PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/14-NEFROLOGIA, BANDITA CON DECRETO REP. N.1168/2023 PROT. N 0253845 DEL 10 OTTOBRE 2023 - Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea - NextGenerationEU**

Candidato Dott. Niccolò Morisi

a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	<b>max punti 8</b>
<b>Attinente</b>	<b>PUNTI 8</b>
<b>Parzialmente Attinente</b>	<b>PUNTI 3</b>
<b>Non Attinente</b>	<b>PUNTI 2</b>
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	<b>max punti 3</b>
- <b>punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto in Italia</b>	<b>0</b>
- <b>punti 2 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto all'estero)</b>	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	<b>max punti 4</b>
- <b>punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani</b>	<b>0</b>
- <b>punti 2 per ogni semestre svolto presso istituti stranieri)</b>	
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;	<b>max punti 5</b>
<b>punti 1 per ogni semestre di attività clinica nel settore MED/14-Nefrologia</b>	<b>5 punti x 5 semestri valutati</b>
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	<b>max punti 6</b>
<b>Punti 2 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali</b>	<b>0</b>
<b>Punti 1,5 per partecipazione agli stessi</b>	
<b>Punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali</b>	
<b>Punti 0,5 per partecipazione agli stessi</b>	
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	<b>max punti 4</b>
- <b>punti 1,5 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno nazionale come relatore</b>	<b>3 per relatore a 2 convegni nazionali</b>
- <b>punti 1 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno internazionale come relatore</b>	
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<b>max punti 5</b>
- <b>punti 1,5 per ogni premio o riconoscimento internazionale</b>	<b>0</b>

<b>per attività di ricerca</b> <b>- punti 1 per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca</b>	
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	<b>max punti 5</b>
<b>- punti 5 se tesi sperimentale</b> <b>- punti 1 se tesi compilativa</b>	<b>0</b>
<b>TOTALE</b>	<b>16</b>

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Pubblicazione n.		A	B	C	D
1	<u>Morisi N</u> , Virzi GM, et al Validation of of peritoneal NGAL as biomarker for peritonitis: a comparison between laboratory-base method anda rapid stick test. Accepted, Journal of Translational Critical Care Medicine.	1	1	0	2
2	Alfano G, <u>Morisi N</u> , Ferri C, Fontana F, Giovannella S, Ligabue G, Mori G, Franceschini E, Ferrari A, Gregorini M, Cappelli G, Tagliazucchi S, Pecorari M, Guaraldi G, Magistrini R, Donati G. Prolonged RT-PCR test positivity in hemodialysis patients with COVID-19. Ren Replace Ther 9, 35 (2023).	1	1	1	2
3	Alfano G, Fontana F, Giovanella S, <u>Morisi N</u> , Amurri A, Ligabue G, Guaraldi G, Ferrari A, Cappelli G, Magistroni R, Gregorini M, Donati G. Prevalence, clinical course and outcomes of COVID-19 in peritoneal dialysis (PD) patients: a single-center experience. Clin Exp Nephrol. 2023 Feb;27(2):171-178.	1	1	1	1
4	Alfano G, Scarmignan R, <u>Morisi N</u> , Fontana F, Giovanella S, Ligabue G, Rofrano L, Gennari W, Pecorari M, Gregorini M, Cappelli G, Magistroni R, Donati G. COVID-19 Rapid Antigen Test Screening in Patients on Hemodialysis. Int J Nephrol. 2022 Sep 14;2022:4678717.	1	1	0	1
5	Alfano G, Fontana F, Ferrari A, <u>Morisi N</u> , Gregorini M, Cappelli G, Magistroni R, Guaraldi G, Donati G. Which criteria should we use to end isolation in hemodialysis patients with COVID-19? Clin Kidney J. 2022 Apr 30;15(8):1450-1454.	1	1	1	0
6	Alfano G, <u>Morisi N</u> , Fontana F, Scarmignan R, Tonelli L, Ferri C, Montani M, Melluso A, Giovannella S, Ligabue G, Mori G, Franceschini E, Guaraldi G, Cappelli G, Magistroni R, Donati G. Reactogenicity of COVID-19 vaccine in hemodialysis patients: a single-center retrospective study. G Ital Nefrol. 2022 Apr 21;39(2):2022-vol2.	1	1	1	2
7	Alfano G, Fontana F, <u>Morisi N</u> , Mori G, Cappelli G, Magistroni R, Donati G. Ethical challenges in managing unvaccinated patients receiving chronic in-centre haemodialysis. Clin Kidney J. 2021 Dec 16;15(4):615-617.	1	1	1	1
8	Alfano G, <u>Morisi N</u> , Frisina M, Ferrari A, Fontana F, Tonelli R, Franceschini E, Meschiari M, Donati G,	1	1	0	2

	Guaraldi G. Awaiting a cure for COVID-19: therapeutic approach in patients with different severity levels of COVID-19. <i>Infez Med.</i> 2022 Mar 1;30(1):11-21.				
9	Alfano G, Damiano F, Fontana F, Ferri C, Melluso A, Montani M, <u>Morisi N</u> , Tei L, Plessi J, Giovanella S, Ligabue G, Mori G, Guaraldi G, Magistroni R, Cappelli G, Donati G. Immunosuppressive therapy reduction and early post-infection graft function in kidney transplant recipients with COVID-19. <i>G Ital Nefrol.</i> 2021 Dec 16;38(6):2021-vol6.	1	1	1	0
10	Alfano G, Giovanella S, Fontana F, Milic J, Ligabue G, <u>Morisi N</u> , Giaroni F, Mori G, Magistroni R, Franceschini E, Bedini A, Cuomo G, DiGaetano M, Meschiari M, Mussini C, Cappelli G, Guaraldi G. AKI in hospitalized patients with COVID-19: a single-center experience. <i>G Ital Nefrol.</i> 2021 Oct 26;38(5):2021-vol5.	1	1	1	0
11	Alfano G, Fontana F, <u>Morisi N</u> , Giaroni F, Mori G, Guaraldi G, Magistroni R, Cappelli G; Modena Covid-19 Working Group (MoCo19). One-year persistence of neutralizing anti-SARS-CoV-2 antibodies in dialysis patients recovered from COVID-19. <i>Hemodial Int.</i> 2021 Oct;25(4):E53-E56.	1	1	1	1
12	Alfano G, Frisina M, <u>Morisi N</u> , Ascione E, Fontana F, Mori G, Cerami C, Serra F, Cabry F, Bonucchi D, Gelmini R, Guaraldi G, Magistroni R, Cappelli G. Methicillin-Resistant Staphylococcus aureus Peritonitis due to Hematogenous Dissemination from Central Venous Catheter in a Maintenance Dialysis Patient. <i>Case Rep Nephrol Dial.</i> 2021 Sep 13;11(3):281-285.	1	1	1	1
	<b>Totale</b>			<b>46</b>	

### Legenda

- A. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*
- B. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*
- C. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*
- D. *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

Il Dott. Nicolò Morisi presenta ottima preparazione in tematiche inerenti all'SSD MED/14 - Nefrologia; la produzione scientifica è complessivamente buona, originale e su tematiche inerenti l'SSD MED/14-Nefrologia con particolare attenzione alle problematiche dei pazienti in dialisi. La commissione giudica la produzione scientifica del candidato buona sufficiente (indice Hirsch pari a 3, numero totale delle citazioni pari a 26); la collocazione editoriale delle pubblicazione presentate risulta discreta (8 pubblicazioni su 12 sono collocate su riviste internazionali indicizzate,

le rimanenti 4 pubblicazioni sono comunque collocate su riviste ad ampia diffusione in campo nefrologico).

I titoli presentati presentano una buona attitudine alla ricerca.

La commissione, valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio:

Il Dott. Niccolò Morisi, Specialista in Nefrologia, ha completato la sua attività formativa presso Scuola di Specializzazione in Nefrologia dell'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia, frequentando la SC di Nefrologia Dialisi e Trapianto renale dell'Azienda Ospedaliero Universitaria di Modena. L'attività formativa si è anche svolta presso l'International Renal Research Institute di Vicenza (IRRIV) per 4 mesi. Durante l'attività formativa Il Dott. Morisi ha mostrato una spiccata attitudine allo studio delle caratteristiche cliniche del paziente in dialisi. Ha partecipato a numerose attività di ricerca clinica svolgendo il compito di sub-investigatore con dedizione e affidabilità. L'attività scientifica è di buona qualità, considerando la giovane età del candidato e il percorso formativo svolto.

In conclusione, riteniamo che il candidato abbia i requisiti per ricoprire la posizione di RDTA per il settore scientifico disciplinare MED14-Nefrologia secondo la tipologia di impegno didattico, scientifico ed assistenziale oggetto del presente concorso.

**AL RETTORE  
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI  
DI MODENA E REGGIO EMILIA**

OGGETTO: Relazione finale della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia – Sede di Modena per il settore scientifico disciplinare MED/14-Nefrologia, bandita con decreto n. 1168/2023 Prot. N 0253845 del 10 ottobre 2023 - Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea - NextGenerationEU

Magnifico Rettore,

la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui all'oggetto a conclusione dei suoi lavori, si onora di presentare alla M.V. Ill.ma la relazione finale.

La Commissione, nominata con DR REP. n. 1314/2023 prot. N. 273591 del 08 novembre 2023, composta dai Sig.ri:

- |                             |  |
|-----------------------------|--|
| - Prof. Gaetano La Manna    | Ordinario di Nefrologia<br>presso l'Università di Bologna; |
| - Prof.ssa Francesca Viazzi | Ordinario di Nefrologia<br>presso l'Università di Genova   |
| - Prof. Mario Bonomini      | Ordinario di Nefrologia<br>presso l'Università di Chieti   |

constatato

che hanno fatto domanda di partecipare alla procedura di valutazione comparativa n. 1 candidato;  
visti

i verbali delle sedute precedenti  
esaminati

il titoli del candidato;  
esaminate

le pubblicazioni scientifiche del candidato;  
visti gli esiti

della discussione sostenuta dal candidato  
visti

le valutazioni formulate per il candidato in merito ai titoli, alle pubblicazioni scientifiche:

ha dichiarato idoneo

- *il dott. Niccolò Morisi*

Concorso effettuata in via telematica e conclusosi in data 6 dicembre 2023

IL PRESIDENTE

Prof. Prof.ssa Francesca Viazzi

I COMPONENTI

Prof. Mario Bonomini

Prof. Gaetano La Manna (con funzioni anche di segretario verbalizzante)