

VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-FIL/04 - ESTETICA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 441/2023, PROT. N. 109451 - DEL 03/05/2023

Il giorno 29/9/2023, alle ore 16.30, si è riunita in modalità telematica la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con decreto D.R. rep. n. 796/2023, Prot. n. 191123 del 21/07/2023 nelle persone di:

- | | |
|-----------------------------|---|
| - Prof. ssa Elena Tavani | Ordinaria di Estetica
presso l'Università di Napoli L'Orientale; |
| - Prof. Salvatore Tedesco | Ordinario di Estetica
presso l'Università di Palermo |
| - Prof. Federico Vercellone | Ordinario di Estetica
presso l'Università di Torino |

In apertura di seduta i componenti della Commissione giudicatrice individuano il Presidente ed il Segretario della Commissione, attenendosi ai criteri di seguito specificati e precisamente: per l'individuazione del Presidente: *maggiore anzianità nel ruolo (P.O.)*; per l'individuazione del segretario: *minore ruolo rivestito e/o minore anzianità (P.A., P.O.)*.

La Commissione individua Presidente e Segretario nelle sotto indicate persone:

- | | |
|-----------------------------|---|
| - Prof. Federico Vercellone | Ordinario di Estetica
presso l'Università di Torino
PRESIDENTE |
| - Prof. ssa Elena Tavani | Ordinaria di Estetica
presso l'Università di Napoli L'Orientale;
SEGRETARIO |

La Commissione esamina il bando della presente procedura di valutazione comparativa e prende atto che la stessa prevede la valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, secondo le modalità stabilite dal D.M. n. 243 del 25 maggio 2011.

La commissione, a seguito della valutazione preliminare, ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a 6 unità; i candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Prende atto altresì che ai sensi del vigente “Regolamento per il reclutamento e la disciplina delle figura del ricercatore a tempo determinato, di cui all'art. 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240” (D.R. nr. 763/2022 prot. nr. 179603 del 15.07.2022) la commissione procede all’attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione a seguito della stessa e, pertanto, provvede a definire dei criteri oggettivi di valutazione che si allegano (**Allegato 2**) al presente verbale.

Ciascun commissario, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, dichiara l’inesistenza di situazioni di incompatibilità o cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. in relazione agli altri componenti della Commissione (allegato 1)

In merito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione rileva che il competente Ufficio dell’Amministrazione universitaria ha provveduto a ricevere le domande, i titoli e le pubblicazioni dei candidati e ad accertare che gli stessi siano stati inviati nei termini.

Ai sensi di quanto previsto dal bando all’art. 6, i candidati dovranno sostenere una discussione dei titoli e della produzione scientifica davanti alla commissione e, a tal fine, saranno convocati dal competente Ufficio a mezzo avviso pubblico su Albo on line di Ateneo all’indirizzo <https://titulus-unimore.cineca.it/albo/> con almeno 15 giorni di anticipo rispetto al giorno in cui i candidati ammessi debbono sostenerla.

I candidati, ove previsto dal bando, sosterranno, altresì, la prova orale volta all’accertamento delle conoscenze linguistiche.

Al termine dei lavori la commissione, previa valutazione comparativa, con propria deliberazione assunta all’unanimità ovvero a maggioranza dei componenti sulla base della valutazione effettuata, individua una rosa composta da non più di tre idonei, sulla base delle valutazioni espresse che costituiscono parte integrante del relativo verbale formulati secondo le modalità sopra indicate.

Successivamente alla pubblicazione dei criteri di valutazione dei candidati sul sito web di ateneo all’indirizzo: <http://www.unimore.it/bandi/RicTD.html>, l’ufficio competente darà accesso alla commissione alle domande presentate dai candidati sulla piattaforma telematica PICA, in modo da poter procedere all’esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione fissa come termine della presente procedura di valutazione comparativa il giorno 20/12/2023 (cioè entro cinque mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina della Commissione, salvo proroga).

Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all’ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine provvede a trasmetterlo al seguente indirizzo e-mail ufficio.concorsidocenti@unimore.it

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 17.30 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 20/10/2023 alle ore 16.00, successivamente all’avvenuta pubblicazione da parte degli uffici competenti dei criteri di valutazione fissati dalla commissione.

IL PRESIDENTE

Prof. Federico Vercellone

VERSIONE 20/10/2022

I COMPONENTI

Prof. Salvatore Tedesco



Prof.ssa Elena Tavani* (con funzioni anche di segretario verbalizzante)

*dichiarazione di conformità allegata al presente verbale

***Qualora la seduta si svolga in modalità telematica occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri all'ufficio Selezione e Sviluppo Risorse Umane, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.**

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-FIL/04 – ESTETICA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 441/2023, PROT. N. 109451 - DEL 03/05/2023

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO
D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

La sottoscritta Elena Tavani, Prof.ssa presso l'Università degli Studi di Napoli L'Orientale, nata a Roma il 10/8/1959, nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 796 del 20 luglio 2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

X Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede,

Napoli, 29 settembre 2023

Prof.ssa Elena Tavani, presso l'Università degli Studi di Napoli L'Orientale

(FIRMA)



Allegato: documento d'identità della sottoscrittrice

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-FIL/04 – ESTETICA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 441/2023, PROT. N. 109451 - DEL 03/05/2023

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO
D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Salvatore Tedesco, Prof. presso l'Università degli Studi Palermo, nato a Palermo, il 23 maggio 1965, nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 796 del 20 luglio 2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

X Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c.; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

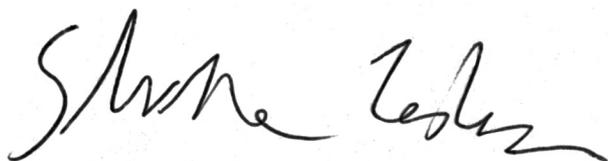
NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede,

Palermo, 29 settembre 2023

Prof. Salvatore Tedesco, presso l'Università degli Studi di Palermo

(FIRMA)



Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-FIL/04 – ESTETICA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 441/2023, PROT. N. 109451 - DEL 03/05/2023

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO
D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Federico Vercellone, Prof. presso l'Università degli Studi di Torino, nato a Torino il 7.9.1955, nominato/a a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 796 del 20/07/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

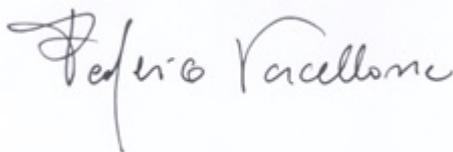
In particolare dichiara:

Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede, prof. Federico Vercellone presso l'Università degli Studi di Torino

(data) Torino, 29/09/2023



(FIRMA)

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

ALLEGATO 2

VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-FIL/04 - ESTETICA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 441/2023, PROT. N. 109451 - DEL 03/05/2023

La commissione giudicatrice decide di utilizzare un totale di 100 punti di cui 40 per la valutazione dei titoli e 60 punti da assegnare alle pubblicazioni secondo i criteri riportati di seguito.

La commissione decide che verranno valutati solo i titoli e le pubblicazioni coerenti con il profilo M-FIL/04 per il quale è stato bandito il concorso

La Commissione pertanto effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o equipollente, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo sopra riportato sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione stabilisce, altresì, che, ai sensi dell'art. 3 del succitato D.M. 243/2011, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Verrà altresì valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 40):

1	Dottorato di ricerca o equipollente, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero, non specificato dal bando, la Commissione dovrà attribuire il relativo punteggio tenendo conto della <i>congruenza con il settore scientifico-disciplinare messo a concorso</i> .	max punti 5
----------	---	-------------

a)	per il primo titolo di Dottore di ricerca congruente con il ssd;	punti 3
b)	per altri titoli di Dottorato o per titoli di Dottorato solo parzialmente congruenti con il ssd.	punti 1

2	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero, <i>in base alla tipologia, alla congruenza con il settore scientifico-disciplinare e alladurata</i> .	max punti 10
----------	--	--------------

Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità (es. per ciascun insegnamento universitario pertinente con il SSD punti 2/per anno)	max punti 6
Per il volume e la continuità dell'attività didattico-integrativa e di servizio agli studenti (per ciascuna attività, come ad esempio di tutoraggio, punti 0,5)	max punti 4

3	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, <i>in base alla tipologia, all'estensione temporale e alla congruenza con il settore scientifico-disciplinare o con l'attività di ricerca prevista dal bando</i> (assegni, contratti, borse post-dottorato, ricercatore a td, dirigente di ricerca, tecnico, ecc.).	max punti 10
----------	---	--------------

per ogni attività di formazione o di ricerca: c) congruente con il ssd; d) parzialmente congruente con il ssd; e) scarsamente congruente con il ssd.	punti 2 per anno punti 1 per anno punti 0.5 per anno
---	--

4	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, <i>in base alla tipologia e alla congruenza dell'attività di ricerca del gruppo con il settore scientifico-disciplinare o con l'attività di ricerca prevista dal bando</i> .	max punti 5
----------	---	-------------

per ogni attività pertinente: f) congruente con il ssd; g) parzialmente congruente con il ssd; h) scarsamente congruente con il ssd.	punti 1 per anno punti 0,5 per anno punti 0,2 per anno
---	--

5	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, <i>in base alla tipologia e alla congruenza con il settore scientifico-disciplinare</i> (valutazione complessiva in base alla numerosità di convegni internazionali e nazionali dirilievo rapportata agli anni di attività)	max punti 8
----------	---	-------------

6	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, <i>in base alla congruenza con il settore scientifico-disciplinare o con l'attività di ricerca prevista dal bando.</i>	max punti 2
----------	---	-------------

per ciascun premio o riconoscimento nazionale e internazionale: a) congruente con il ssd; b) parzialmente congruente con il ssd; c) scarsamente congruente con il ssd previsto dal bando;	punti 1 punti 0,5 punti 0,2
--	-----------------------------------

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice, effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Punteggio attribuito alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di punti 60).

Numero massimo di pubblicazioni da valutare, ai sensi di quanto previsto dall'art. 1 del bando di selezione, 12.

<p>Punteggio previsto per <u>ciascuna pubblicazione, compresa la tesi di dottorato</u>, se presentata:</p> <p>Max 5 punti per pubblicazione = Punti 60 / Numero pubblicazioni</p> <p>La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:</p> <ul style="list-style-type: none"> • originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (pienamente originale e ampiamente sviluppata [es.: maturo lavoro monografico di ricerca] punti 2; originale o ampiamente documentata e sviluppata organicamente [es.: saggio su rivista pienamente originale e organicamente sviluppato o monografia ben documentata e organicamente sviluppata] punti 1; parzialmente originale e/o parzialmente sviluppata punti 0,5; per nulla originale punti 0) 	
---	--

- congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate (pienamente congruente punti 0,5, parzialmente congruente punti 0,2, per nulla congruente punti 0)
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (monografia o analogo lavoro scientifico in sede editoriale prestigiosa per il settore punti 2; saggio su rivista di alta qualificazione scientifica, contributo in sede editoriale d'eccellenza, o monografia in sede editoriale relativamente prestigiosa per il settore a concorso punti 1,5; monografia in sede editoriale locale o tesi di dottorato punti 1; saggio su rivista scientifica o contributo in sede editoriale scientifica punti 0,5)
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento (in particolare la coerenza con il resto dell'attività scientifica del candidato), dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (apporto individuale univocamente riconoscibile in base ai criteri indicati punti 0,5, apporto individuale non univocamente riconoscibile in base ai criteri indicati punti 0,2)

La Commissione precisa che i punteggi alle pubblicazioni saranno assegnati sulla base dei criteri di cui al DM 243/2011 precedentemente descritti.

La commissione stabilisce che ciascun candidato ha a disposizione 30 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione e per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

La Commissione, considerando che il bando prevede l'accertamento della lingua inglese, stabilisce che i/le candidati/e saranno invitati/e a leggere e tradurre un testo scientifico attinente al settore. La predetta prova sarà valutata con giudizi (insufficiente, sufficiente, buono, ottimo) in base al grado di precisione nella traduzione in italiano del brano oggetto della prova e alla corretta pronuncia dimostrata durante la lettura.

Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la Commissione stabilisce i seguenti criteri e modalità di valutazione e fissa, altresì, una graduazione dei criteri medesimi:

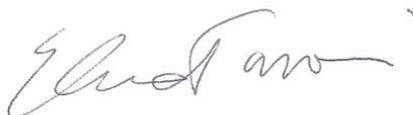
1. padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare;
2. chiarezza e sinteticità dell'esposizione.

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO
DETERMINATO LETT B) PER IL S.S.D. M-FIL/04
DIPARTIMENTO DI **Educazione e Scienze Umane** - sede di Reggio Emilia -
BANDITA CON DECRETO N. REP. N. 441/2023 **PROT. N. 109451 DEL 03/05/2023****

LA SOTTOSCRITTA Elena Tavani

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
PER LA NOMINA DI N. 3 IDONEI PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera b) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. **M-
FIL/04 DIPARTIMENTO DI **Educazione e Scienze Umane**** - sede di Reggio Emilia, CON LA
PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA PRIMA SEDUTA DELLA PROCEDURA
DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI
CONTENUTI.

IN FEDE,



DATA 29/9/2023

FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

La commissione apre il plico **informatico**, procede quindi in ordine alfabetico all'esame del candidato Emanuele Rinaldo Antonelli e formula il seguente motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica.

CANDIDATO: ANTONELLI Emanuele Rinaldo

GIUDIZIO ANALITICO DELLA COMMISSIONE

Il Dott. Antonelli ha ottenuto il dottorato di ricerca in "Filosofia e Scienze Sociali" presso l'Università di Roma II "Tor Vergata", e ha ottenuto inoltre l'abilitazione di seconda fascia per il SC 11/C4 Estetica e Filosofia dei linguaggi e nel SC 11/C1 Filosofia teoretica. Ha avuto un'importante esperienza di docenza all'estero presso l'Università di Stanford. È membro del board di tre riviste scientifiche di ambito estetico o anche estetico. Ha vinto il Master dei Talenti della Società civile Fondazione CRT/Goria, Fondazione Rosselli. Sul piano dell'attività scientifica ha svolto anche ruoli organizzativi partecipando alla preparazione di due convegni. È stato inoltre relatore in molti convegni nazionali e internazionali. Il candidato presenta un'ampia produzione scientifica e, ai fini della presente valutazione, dodici pubblicazioni fra le quali due monografie *La mimesi e la traccia*, Milano-Udine, 2013 (che tuttavia non si ritrova tra i testi allegati) dedicate anche a temi innovativi nell'ambito della riflessione estetologica, come *Due tre cose sul merito*, *Saggio di estetica sociale*, Milano, Meltemi, 2022, mentre i contributi singoli in volume o in rivista sono dedicati a temi di primo piano nella riflessione estetica come il concetto di *mimesis* o a classici come Heidegger e René Girard con riferimento alla questione della violenza, del suo argine e del sacro, inoltre a temi centrali della riflessione estetica moderna, novecentesca e contemporanea come la teoria della formatività di Pareyson, lo schematismo e la traccia senza dimenticare l'attenzione e il rilievo che Antonelli conferisce a un filosofo di recente scomparso e di primissimo rilievo come Bernard Stiegler. Si tratta di contributi di apprezzabile livello scientifico, nei quali la sfera dell'estetica sociale svolge un ruolo centrale, condotti con uno sguardo che si dilata su fenomeni meno consueti per la riflessione estetologica, come, per esempio, quello del panico, alcuni dei quali pubblicati in sedi internazionali prestigiose. Nel complesso la produzione scientifica del candidato è indubbiamente apprezzabile, intensa e coerente.

Giudizio comparativo complessivo ai fini dell'ammissione al colloquio per la presente selezione: **buono.**

La commissione riapre il plico **informatico**, procede quindi all'esame del candidato Gianluca Consoli e formula il seguente motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica.

CANDIDATO: CONSOLI Gianluca

GIUDIZIO ANALITICO DELLA COMMISSIONE

Il Dott. Luca Consoli presenta un profilo scientifico sicuramente significativo dal punto di vista della produzione scientifica meno ricco dal punto di vista delle esperienze di didattica, organizzazione, direzione e formazione in qualificati istituti italiani o stranieri, più in generale nell'attività scientifica e didattica. Ha acquisito tre dottorati di ricerca: nel 2005 in logica ed epistemologia presso l'Università La Sapienza di Roma, in "Scienze cognitive" nel 2010 presso l'Università di Siena. Ha inoltre acquisito un terzo dottorato di ricerca in Filosofia e Scienze Sociali presso l'Università di Roma II Tor Vergata. Ha ottenuto l'abilitazione scientifica nazionale per il settore 11/C4 Estetica. La ricerca del Dott. Consoli è fortemente orientata in direzione delle scienze cognitive come testimonia, fra l'altro, uno dei suoi titoli più significativi, *Estetica e scienze cognitive*, comparso nel 2015 presso Il Mulino, che si articola tematicamente intorno alla percezione estetica, all'atteggiamento estetico, all'immaginazione estetica e alle emozioni estetiche. Che la sua ricerca sia coerentemente orientata in questa direzione è per altro testimoniato anche dal suo volume precedente, *Arte e cognizione. I rapporti tra estetica e intelligenza artificiale* comparso da Bulzoni nel 2006. Va inoltre rilevato che la produzione scientifica del Dott. Consoli è spesso collocata in sede

scientifiche di buon livello internazionale come testimoniano molti dei contributi oggetto di questa valutazione comparativa in cui si va dal tema del contenuto conoscitivo ed emozionale dell'arte ai temi della creazione e della valutazione estetica a quello, più diffuso in tutta la sua opera, dell'epistemologia connessa all'opera d'arte. Si segnala che il saggio *Brain and aesthetic attitude: how to integrate "old" and "new" aesthetics* proposto alla valutazione non è poi disponibile fra i testi riprodotti nella documentazione concorsuale. Nel complesso si configura il profilo scientifico di uno studioso competente e di ottimo livello nell'ambito di indagine sopra descritto.

Giudizio comparativo complessivo ai fini dell'ammissione al colloquio per la presente selezione: **molto buono.**

La commissione riapre il plico **informatico**, procede quindi all'esame del candidato Filippo Contesi e formula il seguente motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica.

CANDIDATO: CONTESI Filippo

GIUDIZIO ANALITICO DELLA COMMISSIONE

Il dottor Contesi ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca all'Università di York nel 2015. Tra il 2015 e il 2017 ha svolto attività di postdoc a Parigi presso l'Institut Jean Nicod e in seguito ha potuto usufruire di una borsa Fullbright (2017) presso la Temple University. E' attualmente inserito nel gruppo di ricerca LOGOS Research Group, Universitat de Barcelona. A questa decisa proiezione internazionale si legano anche le sue attività di insegnamento, riguardanti alcuni moduli di corsi (2021-2022 e 2014) ma soprattutto seminari e workshop (tra il 2009 e il 2014) svolti presso le università di Barcellona e di York. La sua ricerca, improntata alla filosofia e all'estetica analitica, si incentra su tematiche concernenti questioni di stilistica e di linguistica associate a rivisitazioni di temi classici dell'estetica, come gusto e disgusto, il tragico ecc. oltre che a indagini sulle emozioni e i valori estetici messi in relazione con valori cognitivi. E' intervenuto come relatore a svariati meeting e conferenze di società internazionali di estetica e di filosofia e a numerosi seminari internazionali, svolti soprattutto nell'ambito delle attività dei gruppi di ricerca a cui il dottor Contesi ha di volta in volta appartenuto. Di rilievo la sua partecipazione a progetti nazionali e internazionali finanziati, oltre alla titolarità di diversi 'small grant' di ricerca. Da segnalare anche la sua presenza sul web con interventi e interviste di carattere estetico e culturale.

Le pubblicazioni presentate (una monografia, sette articoli su rivista nazionale e internazionale, tre saggi in volume di cui uno in co-autorialità con un noto ricercatore anglofono) hanno tutte una collocazione editoriale da buona a eccellente e riguardano quasi esclusivamente il tema delle emozioni estetiche e in particolare del disgusto nell'arte. Si segnala che il primo saggio della lista delle pubblicazioni presentate (in co-autorialità) è in corso di stampa, dunque non valutabile dalla commissione.

Giudizio comparativo complessivo ai fini dell'ammissione al colloquio per la presente selezione: **buono.**

La commissione riapre il plico **informatico**, procede quindi all'esame del candidato Gabriele Ferretti e formula il seguente motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica.

CANDIDATO: FERRETTI Gabriele

GIUDIZIO ANALITICO DELLA COMMISSIONE

Il Dott. Ferretti si è addottorato nel 2016, all'Università di Urbino, tesi in co-tutela con Università di Antwerp, (Belgio), con una tesi dal titolo "Perception, Action and Neuroscience"; è titolare di abilitazione scientifica di seconda fascia in Logica, Storia e Filosofia della Scienza (2019, SC 11/C2) e in Estetica e Filosofia dei Linguaggi (2022, SC 11/C4). Dai suoi titoli si evidenzia un percorso di

ricerca che lo ha visto partecipare a importanti progetti di ricerca a Firenze (2017-2019, Structures of Motor Representation) e a Bochum (2020-presente, Situated Cognition), ed essere titolare di diverse docenze a contratto presso le università di Urbino e di Bochum. Dal 2013 a oggi ha svolto intensa attività di relatore a convegni, anche su invito, e a numerose iniziative di workshop e altre manifestazioni scientifiche. Rilevante l'impatto della sua ricerca sulla base di indicizzazioni quantitative. Il Dott. Ferretti ha ricevuto nel 2018 un premio 'Best Paper AISC' dalla Italian Association for Cognitive Science per un articolo in co-autorialità.

La sua produzione scientifica è continuativa, intensa, molto ben posizionata dal punto di vista editoriale, con un taglio decisamente internazionale. Gli interessi di ricerca hanno un focus particolare sulla filosofia della mente, la fenomenologia e la psicologia della percezione, e sulla percezione in particolare visiva, anche considerata nelle sue valenze estetiche. Per la valutazione presenta una monografia e undici articoli in inglese, per la maggior parte su riviste scientifiche di alto profilo e di riferimento per le scienze cognitive.

Giudizio comparativo complessivo ai fini dell'ammissione al colloquio per la presente selezione: **molto buono**.

La commissione riapre il plico **informatico**, procede quindi all'esame del candidato Raoul Kirchmayr e formula il seguente motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica.

CANDIDATO: KIRCHMAYR Raoul

GIUDIZIO ANALITICO DELLA COMMISSIONE

Il Dott. Kirchmayr ha al suo attivo due dottorati di ricerca; nel 2002 ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Filosofia presso l'università di Trieste e nel 2022 il titolo di dottore in "Art Plastiques, spécialité Esthétique" presso l'Université Paris 1. È inoltre titolare, dal 2013, sia dell'abilitazione scientifica di seconda fascia in Filosofia Teoretica (SC 11/C1) sia dell'abilitazione scientifica di seconda fascia in Estetica e Filosofia dei Linguaggi (11/C4) per il ssd M-Fil/04 Estetica; ed è docente a contratto di Estetica presso l'Università di Trieste. Deciso il carattere internazionale della sua attività di formazione (borsa post-dottorale a Bruxelles nel 1995-1996 e soggiorni a Parigi a vario titolo tra il 2000 e il 2013) e di ricerca (dal 2011 è membro dell'Équipe Sartre dell'École Normale Supérieure di Parigi). Nel 2004 ha conseguito una menzione speciale nell'ambito di un premio nazionale per la dissertazione dottorale del 2002. Nel 2023 ha vinto un 'premio di edizione' dall'Université Paris 1 per la pubblicazione della tesi di dottorato presso l'École Doctorale en Arts plastiques facente capo a questa università. Rilevanti le sue collaborazioni con varie riviste e iniziative editoriali anche internazionali, tra cui, dal 2002 a oggi, con la rivista "aut aut".

La sua partecipazione come relatore a convegni scientifici a carattere nazionale e internazionale è continuativa e intensa. Molto articolata e continuativa anche la sua attività di organizzazione di seminari e incontri scientifici, oltre che di molteplici attività di terza missione. Gli interessi di ricerca del candidato e le sue pubblicazioni si concentrano sia sulla fenomenologia e il pensiero francese contemporaneo che sui temi della scrittura e dello spessore etico e teoretico dell'esperienza estetica. La sua produzione scientifica si colloca senz'altro nell'ambito degli studi estetologici, con particolare attenzione dedicata alla dimensione del sensibile e alle intersezioni dell'Estetica con la filosofia teoretica, la politica, la psicologia.

Ai fini della presente valutazione presenta: 3 volumi (di cui due presso buoni editori nazionali), 8 saggi su rivista (di fascia A ANVUR per il settore a concorso), 1 contributo in volume. Tutte le pubblicazioni presentate sono in lingua italiana.

Giudizio comparativo complessivo ai fini dell'ammissione al colloquio per la presente selezione: **più che buono.**

La commissione riapre il plico **informatico**, procede quindi all'esame del candidato Lorenzo Manera e formula il seguente motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica.

CANDIDATO: MANERA Lorenzo

GIUDIZIO ANALITICO DELLA COMMISSIONE

Il Dott. Lorenzo Manera ha conseguito nel 2020 il titolo di dottore di ricerca con un lavoro di ambito estetologico, è titolare di abilitazione scientifica di seconda fascia in Estetica e Filosofia dei Linguaggi (SC 11/C4), titolo conseguito nel 2023, è assegnista di ricerca per il ssd M-Fil/04 Estetica e docente a contratto presso l'Università di Modena e Reggio Emilia, ed ha appena ricoperto un incarico come Visiting Scholar presso la Universidade Federal de São Carlos (Brasile). Dai suoi titoli si evidenzia un percorso assai convincente, caratterizzato dalla partecipazione a numerosi gruppi di ricerca nazionali (Università di Modena e Reggio Emilia), europei (presso la stessa università) e internazionali (MIT Boston, USA), da una intensa attività didattica formalizzata e retribuita sia in Italia che all'estero (documentata dal 2016 a oggi in ambito universitario), dalla partecipazione e/o organizzazione di circa una cinquantina convegni in Italia e all'estero.

Gli interessi di ricerca riguardano prioritariamente la questione della metafora nei suoi risvolti cognitivi e l'estetica digitale, anche considerata in relazione alla pedagogia e agli ambiti dell'arte contemporanea e del museo. La sua produzione scientifica è costante, tematicamente coerente, ben posizionata dal punto di vista editoriale, ricca di prospettive di ricerca assai ben argomentate. Il Dott. Manera presenta sei contributi in riviste di classe A, tre ulteriori contributi in riviste scientifiche e uno in volume; a questi titoli, di cui sette in lingua inglese, si aggiungono due monografie (una coautorata) di buona collocazione editoriale. Le due monografie, dedicate al tema della metafora e all'estetica del digitale, rappresentano al meglio gli interessi salienti del candidato.

Giudizio comparativo complessivo ai fini dell'ammissione al colloquio per la presente selezione: **molto buono.**

La commissione riapre il plico **informatico**, procede quindi all'esame del candidato Davide Giovanni Cesare Sisto e formula il seguente motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica.

CANDIDATO: SISTO Davide Giovanni Cesare

GIUDIZIO ANALITICO DELLA COMMISSIONE

Il Dott. Davide Giovanni Cesare Sisto ha conseguito nel 2009 il titolo di dottore di ricerca con un lavoro di ambito teoretico, è titolare di abilitazione scientifica di seconda fascia in Estetica e Filosofia dei Linguaggi (SC 11/C4), conseguita nel 2021, ed in Filosofia teoretica (SC 11/C1), conseguita nel 2017, ed è altresì titolare di numerose docenze a contratto presso università italiane e master; è stato inoltre assegnista di ricerca in ambito di Filosofia morale e di Filosofia teoretica presso le Università di Trieste e Torino. Il Dott. Sisto ha ricevuto una menzione speciale al Premio "Viaggio a Siracusa" 2009, nonché il Premio Napoli 2020 per miglior saggio. Dai suoi titoli si evidenzia un percorso più che convincente, caratterizzato dalla partecipazione a numerosi gruppi di ricerca sia in ambito universitario che presso enti di riconosciuta qualificazione, da una intensa attività didattica formalizzata e retribuita presso le Università di Torino, Padova e Milano fra gli a.a. 2014-2015 e oggi, dalla partecipazione a numerosissimi convegni in Italia e all'estero. Si

evidenzia altresì una prioritaria caratterizzazione teoretica della sua ricerca, sviluppata tuttavia in modi tali da mettere in rilievo anche il tenore estetologico delle tematiche affrontate.

La sua produzione scientifica è costante, tematicamente coerente, assai ben posizionata dal punto di vista editoriale, ricca di prospettive di ricerca ben argomentate, che coniugano tematiche di ambito teoretico (con particolare riferimento alla filosofia della morte digitale) con una spiccata attenzione alle componenti estetologiche dei temi chiamati in causa. Insieme con tre contributi su rivista e tre su volumi (tutti di buonissima collocazione editoriale) si aggiungono ben sei monografie, che sviluppano in maniera convincente il tema della malinconia, della morte, della relazione fra morte, memoria e immortalità fra la stagione idealistico-romantica e le questioni relative alla tecnologia digitale del nostro presente.

Giudizio comparativo complessivo ai fini dell'ammissione al colloquio per la presente selezione: **molto buono.**

A seguito della valutazione preliminare del curriculum, dei titoli e della produzione scientifica di ciascun candidato la commissione ritiene che tutti e 7 i candidati siano sufficientemente meritevoli di essere ammessi alla discussione pubblica con la commissione. Sono dunque ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica i seguenti candidati:

1. Antonelli Emanuele Rinaldo
2. Consoli Gianluca
3. Contesi Filippo
4. Ferretti Gabriele
5. Kirchmayr Raoul
6. Manera Lorenzo
7. Sisto Davide Giovanni Cesare

Tutti i candidati di cui si sono appena riportati i nominativi saranno convocati per la discussione dei titoli e della produzione scientifica il giorno 24/11/2023 alle ore 9.30 in modalità telematica al seguente link: meet.google.com/ibk-yrqt-wgd

Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine provvede a trasmetterlo al seguente indirizzo e-mail ufficio.concorsidocenti@unimore.it

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 18.00 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 24/11/2023 alle ore 9.30.

IL PRESIDENTE

Prof. Federico Vercellone

I COMPONENTI

Prof. ssa Elena Tavani
(con funzioni anche di segretario verbalizzante) (*allega dichiarazione di concordanza)

Prof. Salvatore Tedesco

***Qualora la seduta si svolga in modalità telematica occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri all'ufficio Selezione e Sviluppo Risorse Umane, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.**

Allegato 1 – elenco candidati

1. Antonelli Emanuele Rinaldo
2. Consoli Gianluca
3. Contesi Filippo
4. Ferretti Gabriele
5. Kirchmayr Raoul
6. Manera Lorenzo
7. Sisto Davide Giovanni Cesare

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO DI EDUCAZIONE E SCIENZE UMANE - SEDE DI REGGIO EMILIA

per il Settore Scientifico disciplinare: M-FIL/04. - Settore concorsuale 11/C4 -

(Decreto Rep.n. 441/2023 - Prot. n. 109451- del 03/05/2023)

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

La sottoscritta prof. ssa Elena Tavani presso l'Università degli Studi di Napoli "L'Orientale", nata a Roma il 10/08/1959, nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 441/2023 del 03/05/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 – dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

x Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

x In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

x Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;

x Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;

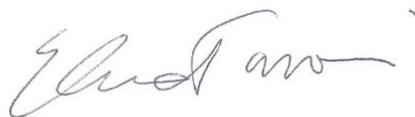
x Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;

x Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;

x Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,
20/10/2023

prof. ssa Elena Tavani presso l'Università degli Studi di Napoli "L'Orientale"



(FIRMA).

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO DI EDUCAZIONE E SCIENZE UMANE - SEDE DI REGGIO EMILIA

per il Settore Scientifico disciplinare: M-FIL/04. - Settore concorsuale 11/C4 -

(Decreto Rep. n. 441/2023 - Prot. n. 109451- del 03/05/2023)

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO
D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Prof. Salvatore Tedesco presso l'Università degli Studi di Palermo nato a Palermo il 23 maggio 1965, nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 441/2023 del 03/05/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

x Che non sussistono situazioni di incompatibilità del sottoscritto con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

x In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

x Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;

x Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;

x Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che

mettano

in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità

delle pubblicazioni del/della candidato/a;

x Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;

x Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,
20/10/2023

prof. Salvatore Tedesco presso l'Università degli Studi di Palermo

(FIRMA)

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Salvatore Tedesco". The signature is fluid and cursive, with the first name "Salvatore" written in a larger, more prominent script than the last name "Tedesco".

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO DI EDUCAZIONE E SCIENZE UMANE - SEDE DI REGGIO EMILIA

per il Settore Scientifico disciplinare: M-FIL/04. - Settore concorsuale 11/C4 -

(Decreto Rep.n. 441/2023 - Prot. n. 109451- del 03/05/2023)

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

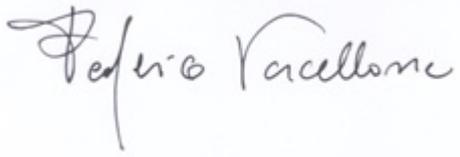
Il sottoscritto Prof. Federico Vercellone presso l'Università degli Studi di Torino nato a Torino il 7/09/1955 nominato/a a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 441/2023 del 03/05/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 – dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

- x Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- x In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- x Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- x Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- x Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- x Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- x Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,
20/10/2023

prof. Federico Vercellone presso l'Università degli Studi di Torino

A handwritten signature in black ink on a light blue background. The signature reads "Federico Vacellone" in a cursive script.

(FIRMA)

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO
DETERMINATO LETT B) PER IL S.S.D. M-FIL/04
DIPARTIMENTO DI **Educazione e Scienze Umane** - sede di Reggio Emilia -
BANDITA CON DECRETO N. REP. N. 441/2023 **PROT. N. 109451 DEL 03/05/2023****

LA SOTTOSCRITTA Elena Tavani

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
PER LA NOMINA DI N. 3 IDONEI PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera b) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. **M-
FIL/04 DIPARTIMENTO DI **Educazione e Scienze Umane**** - sede di Reggio Emilia, CON LA
PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA SECONDA SEDUTA DELLA
PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON LE VALUTAZIONI E I
GIUDIZI PRELIMINARI DEI CANDIDATI AMMESSI IVI CONTENUTI.

IN FEDE,



DATA 20/10/2023

FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

VERBALE DELLA TERZA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-FIL/04 – ESTETICA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 441/2023, PROT. N. 109451 - DEL 03/05/2023

Il giorno 24/11/2023, alle ore 9.30, in modalità telematica, su piattaforma Meet [??]si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con D.R. rep. n. 796/2023, Prot. n. 191123 del 21/07/2023 nelle persone di:

- | | |
|-----------------------------|---|
| - Prof. ssa Elena Tavani | Ordinaria di Estetica
presso l'Università di Napoli L'Orientale; |
| - Prof. Salvatore Tedesco | Ordinario di Estetica
presso l'Università di Palermo |
| - Prof. Federico Vercellone | Ordinario di Estetica
presso l'Università di Torino |

Alle ore 9.30 vengono introdotti nell'aula virtuale i candidati che devono sostenere la discussione.

Risultano presenti i candidati riportati nell'allegato "VALUTAZIONE TITOLI" al presente verbale di cui costituisce parte integrante (**allegato n. 1 alla terza seduta, composto da n. 17 pagine**).

Il presidente, d'accordo con la commissione, propone di procedere in ordine alfabetico. Avendo però accolto la richiesta del dott. Davide Giovanni Cesare Sisto di essere sentito per primo, la commissione procederà all'esame dei candidati nel seguente ordine:

1. SISTO Davide Giovanni Cesare
2. ANTONELLI Emanuele Rinaldo
3. CONSOLI Gianluca
4. CONTESI Filippo
5. FERRETTI Gabriele
6. KIRCHMAYR Raoul
7. MANERA Lorenzo

La commissione ricorda che ciascun candidato ha a disposizione 30 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione

La commissione informa i candidati che la discussione è pubblica e che è loro facoltà assistere.

Viene introdotto il dott. Davide Giovanni Cesare Sisto al quale vengono rivolte le seguenti domande sui titoli e la produzione scientifica: illustrazione delle principali linee di ricerca passate e presenti. Viene inoltre effettuata la verifica della conoscenza della lingua inglese, così come richiesto dal bando.

Viene quindi introdotto il dott. Emanuele Rinaldo Antonelli, al quale vengono rivolte le seguenti domande sui titoli e la produzione scientifica: illustrazione delle principali linee di ricerca

passate e presenti. Viene inoltre effettuata la verifica della conoscenza della lingua inglese, così come richiesto dal bando.

A seguire viene introdotto il dott. Gianluca Consoli, al quale vengono rivolte le seguenti domande sui titoli e la produzione scientifica: illustrazione delle principali linee di ricerca passate e presenti. Viene inoltre effettuata la verifica della conoscenza della lingua inglese, così come richiesto dal bando.

La commissione registra l'assenza dalla riunione del candidato dott. Filippo Contesi, e pertanto, come previsto dal Bando, considera tale assenza una rinuncia alla partecipazione alla presente procedura comparativa.

La commissione procede nel colloquio con i candidati e invita il dott. Gabriele Ferretti a iniziare la sua esposizione relativa ai titoli e alla produzione scientifica, ovvero ad illustrare le principali linee della sua ricerca, passate e presenti. Viene inoltre effettuata la verifica della conoscenza della lingua inglese, così come richiesto dal bando.

Viene quindi introdotto il dott. Raoul Kirchmayr, al quale vengono rivolte le seguenti domande sui titoli e la produzione scientifica: illustrazione delle principali linee di ricerca passate e presenti. Viene inoltre effettuata la verifica della conoscenza della lingua inglese, così come richiesto dal bando.

Viene quindi introdotto il dott. Lorenzo Manera, al quale vengono rivolte le seguenti domande sui titoli e la produzione scientifica: illustrazione delle principali linee di ricerca passate e presenti. Viene inoltre effettuata la verifica della conoscenza della lingua inglese, così come richiesto dal bando.

Terminata la discussione la Commissione provvede a formulare la valutazione sui titoli e sulle pubblicazioni di ciascun candidato attribuendo un punteggio sulla base dei criteri definiti in occasione della prima seduta, da produrre in allegato alla seduta medesima.

Al termine della valutazione la commissione riesamina i punteggi assegnati ai titoli e alle singole pubblicazioni durante la discussione, la valutazione sulla prova orale di lingua inglese, dopo lunga, attenta e approfondita discussione nel corso della quale compara tra di loro tutti i candidati, individua una rosa composta da non più di tre idonei:

- il dott. Lorenzo Manera per le seguenti motivazioni: giudizio ottimo;
totale punteggio: **75/100**.

- il dott. Davide Giovanni Cesare Sisto per le seguenti motivazioni: giudizio molto buono;
totale punteggio: **73/100**.

- il dott. Raoul Kirchmayr per le seguenti motivazioni: giudizio molto buono;
totale punteggio: **73/100**.

Il Presidente della Commissione provvederà a trasmettere al Responsabile del Procedimento il verbale con i giudizi formulati.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 15.30.

IL PRESIDENTE

Prof. Federico Vercellone

I COMPONENTI

Prof. ssa Elena Tavani

(con funzioni anche di segretario verbalizzante) (*allega dichiarazione di concordanza)

Prof. Salvatore Tedesco

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'S. Tedesco', written in a cursive style.

ALLEGATO 1. VALUTAZIONE TITOLI SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELL'ALLEGATO AL VERBALE N. 1 DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-FIL/04 – ESTETICA, BANDITA CON DECRETO REP. N. 441/2023, PROT. N. 109451 - DEL 03/05/2023

(Attribuzione dei punteggi sulla base dei criteri definiti nella prima seduta)

CANDIDATO Emanuele Rinaldo Antonelli

1. Valutazione dei titoli e del curriculum - (Punti attribuibili max 40/100)

Tabella A: Attività valutabili - (Punti attribuibili max 40/100)

ATTIVITA'	PUNTI
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; <i>max 5/100</i> : 2011 Dottorato in ambito estetologico	3
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; <i>max 10/100</i> : 2011. Corso di Political Philosophy (con prof. Dupuy) presso Stanford University pt 1 (parzialmente congruente) 2011 Teaching Assistant Stanford pt. 0,5 2011-2016 Teaching Assistant Università di Torino pt 3	4,5
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; <i>max 10/100</i> : Post-doc Torino 2013-2015 - 2 anni pt 1 per anno (parzialmente congruente) Research Fellow Fondazione Rosselli 2013-2015 - 2 anni pt 1 per anno (parzialmente congruente) Research Fondazione CRT2013-2015 - 2 anni pt 1 per anno (parzialmente congruente)	6
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; <i>max 5/100</i> : 2011-2019 Board Sensibilia Università Tor Vergata pt. 5	5
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; <i>max 8/100</i> : Numerose attività: valutazione complessiva qualitativa/quantitativa	6

premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; <i>max 2/100:</i>	0

Somma dei punteggi attribuiti nella Tabella A: 24,5/100

2. Valutazione della produzione scientifica - (Punti attribuibili max 60/100)

Tabella B - Valutazione delle pubblicazioni - (Punti attribuibili max 60/100) (per ogni pubblicazione: max 5 punti)

Pubblcazioni presentate per la valutazione analitica	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (fino ad un max di punti 2 per ciascuna pubblicazione)	Congruenza con il SSD a bando (fino ad un max di punti 0,5 per ciascuna pubblicazione)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (fino ad un max di punti 2 per ciascuna pubblicazione)	Apporto individuale del candidato (fino ad un max di punti 0,5 per ciascuna pubblicazione)	Punti
1 Sacred as Being: On Heidegger's Ontological Wanderings	1	0,2	0,5	0,5	2,2
2 Che cos'è la mimesis? Appunti per una sintesi teoretica, in «Annuario filosofico», vol. 35	1	0,5	1,5	0,5	3,5
3 Del denaro, ovvero di un supplemento di presenza	1,5	0,5	1,5	0,5	4
4 Schematismo e figura	1	0,5	0,5	0,5	2,5
5 Mimesis and attention. ...	1	0,2	0,5	0,5	2,2
6 Formativité et auto-transcendance	1	0,5	0,5	0,5	2,5
7 Modern Pathologies and the Displacement of the Sacred	1	0,5	2	0,5	4

8 Mimesis, kenōsis, autoreferenzialità	1	0,5	0,5	0,5	2,5
9 The Age of Panic. On Mimetic Post Modernity	1	0,5	1,5	0,5	3,5
10 Dalla bilancia alla spirale...	1	0,5	0,5	0,5	2,5
11 La mimesi e la traccia	1	0,5	1,5	0,5	3,5
12 Due o tre cose sul merito. Saggio di estetica sociale	1	0,5	1,5	0,5	3,5

Somma dei punteggi attribuiti nella Tabella B: 36,4/100

Somma totale dei punteggi attribuiti al Candidato Emanuele Rinaldo Antonelli: 24,5 + 36,4 = totale Punti 60,9/100

Giudizio sul Candidato Emanuele Rinaldo Antonelli

Emanuele Rinaldo Antonelli presenta una buona preparazione in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente di buon livello e articolata; la commissione giudica la produzione scientifica del candidato di di buon livello; la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta buona. I titoli presentati dimostrano una buona attitudine alla ricerca.

L'attività didattica è stata svolta in modo non continuativo e solo in parte inerente al ssd

La commissione pertanto, valutato il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: buono.

CANDIDATO Gianluca Consoli

1. Valutazione dei titoli e del curriculum - (Punti attribuibili max 40/100)

Tabella A: Attività valutabili - (Punti attribuibili max 40/100)

ATTIVITA'	PUNTI
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; <i>max 5/100</i> : -Dottorato in Logica ed Epistemologia Roma Sapienza pt. 1 -Dottorato di argomento estetologico Roma Tor Vergata pt. 3 -Dottorato in Scienze cognitive Siena pt. 1	5

attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; <i>max 10/100</i> :	2,5
Seminari e attività di tutor presso Dipartimento Psicologia, Roma Sapienza 2017-2022 pt. 2,5	
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; <i>max 10/100</i> :	5
-10 anni . 2000-2010 in gruppo di ricerca CNR su scienze cognitive pt. 5	
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; <i>max 5/100</i> :	0
CNR su scienze cognitive (vedi supra)	
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; <i>max 8/100</i> :	5
Numerose attività: valutazione complessiva qualitativa/quantitativa	
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; <i>max 2/100</i> :	0,5
- un premio di ricerca nell'ambito delle scienze cognitive	

Somma dei punteggi attribuiti nella Tabella A: 18/100

2. Valutazione della produzione scientifica - (Punti attribuibili max 60/100)

Tabella B - Valutazione delle pubblicazioni - (Punti attribuibili max 60/100) (per ogni pubblicazione: max 5 punti)

Pubblcazioni presentate per la valutazione analitica	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (<i>fino ad un max di punti 2 per ciascuna pubblicazione</i>)	Congruenza con il SSD a bando (<i>fino ad un max di punti 0,5 per ciascuna pubblicazione</i>)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (<i>fino ad un max di punti 2 per ciascuna pubblicazione</i>)	Apporto individuale del candidato (<i>fino ad un max di punti 0,5 per ciascuna pubblicazione</i>)	Punti
1 Estetica e scienze cognitive	1	0,5	2	0,5	4
2 Arte e cognizione. I rapporti tra estetica e intelligenza artificiale	1	0,5	1	0,5	3
3 In search of the ontological common core of artworks...	1	0,5	1,5	0,5	3,5

4 A cognitive theory of the aesthetic experience	1	0,5	1,5	0,5	3,5
5 Preliminary steps towards a cognitive theory of fiction..	1	0,5	1,5	0,5	3,5
6 Aesthetic value and aesthetic judgment	1	0,5	0,5	0,5	2,5
7 Brain and aesthetic attitude	1	0,5	1,5	0,5	3,5
8 From beauty to knowledge	1	0,5	1,5	0,5	3,5
9 Predictive error reduction...	1	0,5	1,5	0,5	3,5
10 Creativity and aesthetic evaluation	1	0,5	1,5	0,5	3,5
11 The emergence of the modern mind	1	0,5	1,5	0,5	3,5
12 The cognitive value of aesthetic emotions	1	0,5	1,5	0,5	3,5

Somma dei punteggi attribuiti nella Tabella B: 41/100

Somma totale dei punteggi attribuiti al Candidato Gianluca Consoli: 18 + 41= totale Punti 59/100

Giudizio sul Candidato Gianluca Consoli

Gianluca Consoli presenta una più che buona preparazione in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente di buon livello e articolata, dedicata in particolare al rapporto tra filosofia e scienze cognitive; la commissione giudica la produzione scientifica del candidato di buon livello; la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta più che buona, sia pure soprattutto nel settore delle scienze cognitive. I titoli presentati dimostrano una buona attitudine alla ricerca. L'attività didattica è piuttosto limitata e scarsamente inerente al ssd. La commissione pertanto, valutato il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: buono.

CANDIDATO Gabriele Ferretti

1. Valutazione dei titoli e del curriculum - (Punti attribuibili max 40/100)

Tabella A: Attività valutabili - (Punti attribuibili max 40/100)

ATTIVITA'	PUNTI
-----------	-------

dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; <i>max 5/100</i> : Dottorato internazionale in ambito estetologico pt. 3	3
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; <i>max 10/100</i> : -2016 Urbino (1 semestre) pt. 1 -2017 Urbino (1 semestre) pt. 1 - 2022 Bochum (1 semestre) pt. 1	3
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; <i>max 10/100</i> : -2017-2019 Post doc Firenze (2 anni), congruente, pt. 4 2017 Post doc Urbino (Caligara Project), periodo inferiore all'anno, parzialmente congruente, pt. 0,5 -2019-2020 Nomis Fellow (progetto Eikones) (1 anno), congruente, pt. 2 2023 Post-Doc Fellow Project. <i>Institute for Philosophy II</i> , Ruhr-University Bochum, periodo inferiore all'anno, parzialmente congruente, pt. 05	7
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; <i>max 5/100</i> : -2017-2019: Firenze, partecipazione progetto 'Structures of motor representation', parzialmente congruente, pt. 1 -2020 (presente): Humboldt Project, Bochum, 'Situated Cognition', parzialmente congruente, pt. 2	3
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; <i>max 8/100</i> : - Numerose attività dal 2013 al 2023: valutazione complessiva qualitativa/quantitativa	7
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; <i>max 2/100</i> : - 2018: Premio 'Best Paper AISC' (in coautorialità)	0,5

Somma dei punteggi attribuiti nella Tabella A: 23,5/100

2. Valutazione della produzione scientifica - (Punti attribuibili max 60/100)

Tabella B - Valutazione delle pubblicazioni - (Punti attribuibili max 60/100) (per ogni pubblicazione: max 5 punti)

Pubblicazioni presentate per la valutazione analitica	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (fino ad un max di punti 2 per ciascuna pubblicazione)	Congruenza con il SSD a bando (fino ad un max di punti 0,5 per ciascuna pubblicazione)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (fino ad un max di punti 2 per ciascuna pubblicazione)	Apporto individuale del candidato (fino ad un max di punti 0,5 per ciascuna pubblicazione)	Punti
1 Presenza e Realtà. (Le Monnier 2022, monografia)	1,5	0,2	2	0,5	4,2
2 On the Content of Peripersonal Visual Experience	1	0,2	1,5	0,5	3,2
3 Why the Pictorial needs the Motoric.	1	0,2	1,5	0,5	3,2
4 A Distinction Concerning Vision-for-Action and Affordance Perception.	1	0,5	1,5	0,5	3,5
5 Do Trompe l'oeils look right when viewed from the wrong place?	1	0,2	1,5	0,5	3,2
6 Why Trompe l'oeils deceive our Visual Experience.	1	0,2	1,5	0,5	3,2
7 Visual Attention in Pictorial Perception /*with F. Marchi/	2	0,5	1,5	0,2	4,2
8 Visual Phenomenology versus Visuomotor Imagery	1	0,2	1,5	0,5	3,2
9 The Neural Dynamics of Seeing-In.	1	0,2	1,5	0,5	3,2
10 Are Pictures Peculiar Objects of Perception?	1	0,5	0,5	0,5	2,5
11 Visual Feeling of Presence.	1	0,5	1,5	0,5	3,5

12 Pictures, Action Properties and Motor Related Effects	1	0,2	1,5	0,5	3,2
--	---	-----	-----	-----	-----

Somma dei punteggi attribuiti nella Tabella B: 40,3/100

Somma totale dei punteggi attribuiti al Candidato Gabriele Ferretti: 23,5 + 40,3 Totale Punti 63,8/100

Giudizio sul Candidato Gabriele Ferretti

Gabriele Ferretti presenta una discreta preparazione in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente soddisfacente; la commissione giudica la produzione scientifica del candidato di livello buono; la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta buona. I titoli presentati dimostrano una buona attitudine alla ricerca. L'attività didattica è senz'altro inerente al ssd.

La commissione pertanto, valutato il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: buono.

CANDIDATO Raoul Kirchmayr

1. Valutazione dei titoli e del curriculum - (Punti attribuibili max 40/100)

Tabella A: Attività valutabili - (Punti attribuibili max 40/100)

ATTIVITA'	PUNTI
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; <i>max 5/100</i> : -Filosofia (Trieste) pt. 1 -Arts plastiques - spècialité Esthétique (Paris) pt. 3	4
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; <i>max 10/100</i> : -numerosi affidamenti e insegnamenti (moduli da 20 a 40 ore, attinenti al ssd M-FIL/04) tra il 2002 e il 2023; -2 affidamenti di insegnamenti (attinenti ad altri ssd filosofici); pt. 6 - altre attività didattiche e tutorato tesi laurea oltre 10 anni, pt. 4	10

documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; <i>max 10/100</i> : - 1995-1996 una annualità borsa post-laurea (ULB Bruxelles), parzialmente congruente, pt. 1 2000-2001 attività di ricerca presso EHESS, parzialmente congruente, periodo inferiore all'anno, pt. 0,5 - Attività di ricerca, tra il 2009 e il 2013, presso l'Ecole Normale Supérieure di Parigi (Edizione testi Sartre), scarsamente congruente, pt. 2	3,5
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; <i>max 5/100</i> : -gruppo PRIN Roma Tre (2008-2012) -membro Equipe Sartre (dal 2011 - presente) -membro progetti di ricerca Università di Trieste	5
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; <i>max 8/100</i> : Numerose attività: valutazione complessiva qualitativa/quantitativa	7
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; <i>max 2/100</i> : -premio tesi dottorale (Premio 'Viaggio a Siracusa') pt. 1 -premio tesi dottorale (Prix d'édition, Paris 1) pt. 0,5 Premio MIUR pt. 0,5	2

Somma dei punteggi attribuiti nella Tabella A: 31,5/100

2. Valutazione della produzione scientifica - (Punti attribuibili max 60/100)

Tabella B - Valutazione delle pubblicazioni - (Punti attribuibili max 60/100) (per ogni pubblicazione: max 5 punti)

Pubblificazioni presentate per la valutazione analitica	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (fino ad un max di punti 2 per ciascuna pubblicazione)	Congruenza con il SSD a bando (fino ad un max di punti 0,5 per ciascuna pubblicazione)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (fino ad un max di punti 2 per ciascuna pubblicazione)	Apporto individuale del candidato (fino ad un max di punti 0,5 per ciascuna pubblicazione)	Punti

1 Il circolo interrotto. Figure del dono.. (monografia, EUT edizioni)	1	0,5	1	0,5	3
2 Merleau-Ponty. Una sintesi. (monografia - Marinotti)	1	0,5	2	0,5	4
3 Passioni del visibile. (monografia - Ombre corte)	1	0,5	1,5	0,5	3,5
4 Pasolini, Foucault e il sapere di Edipo	1	0,5	1,5	0,5	3,5
5 La camera oscura di Schopenhauer	1	0,5	1,5	0,5	3,5
6 L'automa e il moscerino.	1	0,5	1,5	0,5	3,5
7 Warburg e l'antropologia evolucionista	1	0,5	1,5	0,5	3,5
8 Memorie in rovina. Su una metafora del tempo in Freud	1	0,5	1,5	0,5	3,5
9 Ninfa diabolica	1	0,5	1	0,5	3
10 L'arte dell'espacement	1	0,5	1,5	0,5	3,5
11 Spazi per pensare.	1	0,5	1,5	0,5	3,5
12 New media, dispositivi à double face	1	0,5	1,5	0,5	3,5

Somma dei punteggi attribuiti nella Tabella B: 41,5/100

Somma totale dei punteggi attribuiti al Candidato Raoul Kirchmayr: 31,5 + 41,5 = totale Punti 73/100

Giudizio sul Candidato Raoul Kirchmayr

Raoul Kirchmayr presenta una preparazione molto buona in tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente più che buona; la commissione giudica la produzione scientifica del candidato di livello più che buono; la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta decisamente buona. I titoli presentati dimostrano una rilevante attitudine alla ricerca. L'attività didattica è in gran parte inerente al ssd.

La commissione pertanto, valutato il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: molto buono.

CANDIDATO **Lorenzo Manera**

1. Valutazione dei titoli e del curriculum - (Punti attribuibili max 40/100)

Tabella A: Attività valutabili - (Punti attribuibili max 40/100)

ATTIVITA'	PUNTI
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; <i>max 5/100</i> : Dottorato in Scienze umanistiche UNIMORE con tesi di ambito estetico (2020) pt. 3	3
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; <i>max 10/100</i> : Numerosi contratti formalizzati e retribuiti in Italia e all'estero dal 2018 al 2023, pt. 6 Didattica integrativa e supporto a Reggio Emilia e a Milano dal 2017 al 2023, pt. 3	9
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; <i>max 10/100</i> : -2019 Visiting Phd Fellow presso la Augusta University (Georgia, USA); 2023 Visiting Scholar (<i>Professor visitante do exterior</i>) presso UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO CARLOS (Brasile), borsa Fundação Universidade Federal de São Carlos; congruenti, entrambi i periodi inferiori all'anno, pt. 2 2020-2023 Assegnista in Estetica presso UNIMORE, 3 anni, pt. 6	8
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; <i>max 5/100</i> : Partecipazione a numerosi gruppi di ricerca in Estetica in Italia e all'estero (USA): Progetti europei 2016-2018 e 2021-2024; progetti internazionali 2016-2022; progetti italiani e dipartimentali 2017-2021	5
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; <i>max 8/100</i> Organizzazione di convegni in Italia, partecipazione a numerosissimi convegni, summer school e altre attività scientifiche in Italia e all'estero: valutazione complessiva qualitativa/quantitativa	8
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; <i>max 2/100</i>	0

Somma dei punteggi attribuiti nella Tabella A: 33/100

2. Valutazione della produzione scientifica - (Punti attribuibili max 60/100)

Tabella B - Valutazione delle pubblicazioni - (Punti attribuibili max 60/100) (per ogni pubblicazione: max 5 punti)

Publicazioni presentate per la valutazione analitica	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (fino ad un max di punti 2 per ciascuna pubblicazione)	Congruenza con il SSD a bando (fino ad un max di punti 0,5 per ciascuna pubblicazione)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (fino ad un max di punti 2 per ciascuna pubblicazione)	Apporto individuale del candidato (fino ad un max di punti 0,5 per ciascuna pubblicazione)	punti
1_2022_L.Manera, <i>Elementi per un'estetica del digitale_Media interattivi e nuove forme di educazione estetica</i> , Mimesis, Milano (monografia)	2	0,5	1,5	0,5	4,5
2_2022_A.Giuliani, L.Manera, <i>Conoscere per metafore. Aspetti estetici della metafora conoscitiva</i> , Mimesis, Milano (monografia)	2	0,5	1,5	0,5	4,5
3_2022_ L.Manera, <i>Contemporary aesthetic perspectives on imagination and reality media</i> , Aesthetica Preprint, 120, pp. 93-120, DOI: 10.7413/0393-8522109	1	0,5	1,5	0,5	3,5
4_2023_ L.Manera, <i>Aesthetic perspectives on interactive art and Text-to-Image technologies (TTI)</i> , Aisthesis. Pratiche, Linguaggi e Saperi dell'estetico, https://doi.org/10.36253/Aisthesis-1395	1	0,5	1,5	0,5	3,5
5_2022_ L.Manera, <i>The notions of creativity and metaoperativity in Emilio Garroni</i> , Aesthetica Preprint, 119, pp. 115-126 DOI: 10.7413/0393-8522095	1	0,5	1,5	0,5	3,5

6_2021_ L.Manera, Prospettive contemporanee nel dibattito italiano sull'estetica del digitale, <i>Aesthetica Preprint</i> , 117, pp. 113-130, DOI: 10.7413/0393-8522069	1	0,5	1,5	0,5	3,5
7_2019_ L.Manera, The aesthetic experience in the Reggio Emilia Approach, <i>Studi di estetica</i> , 1/2019 DOI 10.7413/18258646076, pp. 129-147	1	0,5	1,5	0,5	3,5
8_2023_ L.Manera, L'estetica digitale e le matrici delle politiche culturali europee, <i>Aesthetica Preprint</i> , 3/2023, in print.	1	0,5	1,5	0,5	3,5
9_2020 L.Manera, Relational spaces in Architecture, Aesthetics and Education. The Italian neo avant-garde architecture and the case of the Reggio Emilia Approach, <i>Scenari</i> , 12, pp. 107-119, https://doi.org/10.7413/24208914059	1	0,5	0,5	0,5	2,5
10_2020 L.Manera, L'innovazione digitale tra didattica museale e didattica scolastica, <i>Ricerche di S/Confine</i> , Vol. X, n. 1, pp. 52-64, ISSN: 2038-8411	1	0,5	0,5	0,5	2,5
11_2022 Art and aesthetic education in the Reggio Emilia Approach_Routledge, <i>Education 3-13</i> , 50:3, pp. 483-493, DOI: 10.1080/03004279.2022.2052230	1	0,5	1,5	0,5	3,5
12_2023 L.Manera, "Schiller and an intellectual History of the concept of Play in the Eighteenth Century", in J. Sampson (Ed.), <i>Philosophy's gambit: Play and Being Played</i> , Vernon Press, pp. 84- 100, in print.	1	0,5	1,5	0,5	3,5

Somma dei punteggi attribuiti nella Tabella B: 42/100

Somma totale dei punteggi attribuiti al Candidato Lorenzo Manera: 33 + 42 totale Punti 75/100

Giudizio sul Candidato Lorenzo Manera.

Lorenzo Manera presenta ottima preparazione nelle tematiche inerenti al ssd; la produzione scientifica è complessivamente assai ampia e articolata, metodologicamente sicura e matura, la commissione giudica la produzione scientifica del candidato di ottima qualità; la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta molto buona. I titoli presentati presentano ottima attitudine alla ricerca.

L'attività didattica è stata svolta in modo continuativo e risulta inerente al ssd.

La commissione pertanto, valutato il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: ottimo.

CANDIDATO **Davide Giovanni Cesare Sisto**

1. Valutazione dei titoli e del curriculum - (Punti attribuibili max 40/100)

Tabella A: Attività valutabili - (Punti attribuibili max 40/100)

ATTIVITA'	PUNTI
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; <i>max 5/100</i> : Dottorato in Filosofia, curriculum Fenomenologia e scienza delle religioni (M-Fil/01 Filosofia teoretica) Università di Verona (2009) pt. 1	1
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; <i>max 10/100</i> : Numerose docenze a contratto presso università italiane e master dal 2014 al 2023; si evidenzia che la massima parte riguarda il settore di Filosofia teoretica, pur essendo presenti insegnamenti incardinati in M-Fil/04 Estetica dal 2020 al 2023 pt. 6	6
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; <i>max 10/100</i> : Collaborazione con numerosi centri di ricerca; 2007 e 2008 Visiting Scholar presso la Schelling-Kommission (München) congruente, entrambi i periodi inferiori all'anno; pt. 2 2010-2011 Borsista Università di Torino; parzialmente congruente, pt. 1 Assegnista Università di Torino in Filosofia teoretica 12/2011-11/2013 e 6/2018-5/2020; pt. 4 Assegnista Filosofia morale Università di Trieste (11/2021-11/2022) pt. 1	8
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; <i>max 5/100</i> : Collaborazione a numerosi progetti di ricerca, organizzazione di progetti di ricerca; prioritariamente si tratta di progetti orientati in direzione del settore di Filosofia teoretica pt. 5	5
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; <i>max 8/100</i> : Partecipazione a numerosissimi convegni in Italia e all'estero: valutazione complessiva qualitativa/quantitativa	8

premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; <i>max 2/100:</i>	1
Menzione speciale Premio “Viaggio a Siracusa” 2009; pt. 0,5 Premio Napoli 2020 per miglior saggio, pt. 0,5	

Somma dei punteggi attribuiti nella Tabella A: 29/100

2. Valutazione della produzione scientifica - (Punti attribuibili max 60/100)

Tabella B - Valutazione delle pubblicazioni - (Punti attribuibili max 60/100) (per ogni pubblicazione: max 5 punti)

Pubblcazioni presentate per la valutazione analitica	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza (fino ad un max di punti 2 per ciascuna pubblicazione)	Congruenza con il SSD a bando (fino ad un max di punti 0,5 per ciascuna pubblicazione)	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica (fino ad un max di punti 2 per ciascuna pubblicazione)	Apporto individuale del candidato (fino ad un max di punti 0,5 per ciascuna pubblicazione)	Punti
1 Online Afterlives. Immortality, Memory, and Grief in Digital Culture, MIT Press, Cambridge MA, 216 pp., ISBN 978-0262539395	2	0,5	2	0,5	5
2 Remember me. Memory and Forgetting in the Digital Age, Polity Press, Cambridge UK, 160 pp., ISBN 978- 1509545049	2	0,5	2	0,5	5
3 Porcospini digitali. Vivere e mai morire online, Bollati Boringhieri, Torino, 157 pp., ISBN: 9788833936444	2	0,5	2	0,5	5

4 I confini dell'umano. La tecnica, la natura, la specie, Il Mulino, Bologna. Collana "Faustiana" (Intersezioni), ISBN 8815383344.	2	0,5	2	0,5	5
5 Narrare la morte. Dal romanticismo al post-umano, pref. di U. Ugazio, ETS, Pisa, 220 pp., ISBN 978-884673851-6	1	0,5	1,5	0,5	3,5
6 Lo specchio e il talismano. Schelling e la malinconia della natura, pref. di G. Moretti, AlboVersorio, Milano, 222 pp., ISBN 978-88-89130-73-5	1,5	0,5	1	0,5	3,5
7 Le tecnologie digitali e i futuri perduti: flussi di dati come archivi, in D. Habdankaite, Sisto, D. (a cura di), The Future as a Problem. Between Philosophy and Cultural Studies, in «Tropos. Rivista di ermeneutica e critica filosofica», 1-2020, pp. 57-69, ISSN 2036-542X	1	0,5	0,5	0,5	2,5
8 F.W.J. Schelling e l'autobiografia come riassunto della storia dell'Universo, «Historia philosophica», 17 (2019), pp. 137-148, (Fascia A), ISSN 1724-6121	1	0,5	1,5	0,5	3,5
9 Carni digitali. Cyborg e ologrammi, in M. Balistreri, P. Marrone (a cura di), Utopie dell'automazione completa: etica, politica, diritto nelle Artificial Intelligence, Mimesis, Milano-Udine, 2022, pp. 155-172, ISBN: 9788857593142	1	0,5	0,5	0,5	2,5

10 Force de gravité spirituelle et rétromania: la mélancolie entre recherche du futur et stagnation dans le passé, in G. Serrano (ed.), Numérique secundum affectum. Regards interdisciplinaires sur technique et affects: Hermann, Paris 2021, pp. 191-220, ISBN 9791037006226	1	0,5	0,5	0,5	2,5
11 Spettri digitali. Una filosofia per la Digital Death, in L. Taddio, G. Giacomini (a cura di), Filosofia del digitale, Mimesis, Milano-Udine 2020, pp. 125-128, ISBN: 9788857555133	1	0,5	0,5	0,5	2,5
12 Nell'attesa di un giorno notturno: il legame divino tra natura e spirito nel Clara schellingiano, in «Estetica», 02/2008, pp. 115-125 (ISSN 1824-3126).	1	0,5	1,5	0,5	3,5

Somma dei punteggi attribuiti nella Tabella B: 44/100

Somma totale dei punteggi attribuiti al Candidato Davide Giovanni Cesare Sisto: 29 + 44 = totale Punti 73/100

Giudizio sul Candidato Davide Giovanni Cesare Sisto

Davide Giovanni Cesare Sisto presenta buona preparazione nelle tematiche inerenti al ssd, accanto a un altrettanto ben rappresentato interesse verso le tematiche del ssd (M-Fil/01) di Filosofia Teoretica; la produzione scientifica è complessivamente assai ampia e articolata, metodologicamente sicura e matura, la commissione giudica la produzione scientifica del candidato di ottima qualità; la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate risulta eccellente. I titoli presentati presentano una più che buona attitudine alla ricerca.

L'attività didattica è stata svolta in modo continuativo ma risulta solo parzialmente inerente al ssd a concorso.

La commissione, valutato il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: molto buono.

**AL RETTORE
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
DI MODENA E REGGIO EMILIA**

OGGETTO: Relazione finale della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia – Sede di Reggio Emilia, per il settore scientifico disciplinare M-FIL/04 (Estetica), bandita con decreto n. 441/2023, Prot. n. 109451 del 03/05/2023.

Magnifico Rettore,

la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui all'oggetto a conclusione dei suoi lavori, si onora di presentare alla M.V. Ill.ma la relazione finale.

La Commissione, nominata con D.R. rep. n. 796/2023, Prot. n. 191123 del 21/07/2023, composta da:

- | | |
|-----------------------------|---|
| - Prof. ssa Elena Tavani | Ordinaria di Estetica
presso l'Università di Napoli L'Orientale; |
| - Prof. Salvatore Tedesco | Ordinario di Estetica
presso l'Università di Palermo |
| - Prof. Federico Vercellone | Ordinario di Estetica
presso l'Università di Torino |

constatato

che hanno fatto domanda di partecipare alla procedura di valutazione comparativa n. 7 candidati;
visti

i verbali delle sedute precedenti
esaminati

i titoli dei candidati;
esaminate

le pubblicazioni scientifiche dei candidati;
visti gli esiti

della discussione sostenuta dai candidati
viste

le valutazioni formulate per ciascun candidato in merito ai titoli, alle pubblicazioni scientifiche:

ha dichiarato idonei

- il dott. Lorenzo Manera per le seguenti motivazioni: giudizio ottimo;
totale punteggio: **75/100**.

- il dott. Davide Giovanni Cesare Sisto per le seguenti motivazioni: giudizio molto buono;
totale punteggio: **73/100**.

- il dott. Raoul Kirchmayr per le seguenti motivazioni: giudizio molto buono;
totale punteggio: **73/100**.

Torino, 24 novembre 2023

IL PRESIDENTE

Prof. Federico Vercellone

I COMPONENTI

Prof.ssa Elena Tavani
(con funzioni anche di segretario verbalizzante)(*allega dichiarazione di concordanza)

Prof. Salvatore Tedesco

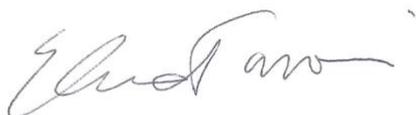


**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO
DETERMINATO LETT B) PER IL S.S.D. M-FIL/04
DIPARTIMENTO DI **Educazione e Scienze Umane** - sede di Reggio Emilia -
BANDITA CON DECRETO N. REP. N. 441/2023 PROT. N. 109451 DEL 03/05/2023**

LA SOTTOSCRITTA Elena Tavani

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
PER LA NOMINA DI N. 3 IDONEI PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera b) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. **M-
FIL/04 DIPARTIMENTO DI Educazione e Scienze Umane** - sede di Reggio Emilia, CON LA PRESENTE
DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA TERZA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI
VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON LE VALUTAZIONI E I GIUDIZI DEI CANDIDATI
IVI CONTENUTI E CON L'INDICAZIONE DELLA ROSA DEGLI IDONEI (VERBALE N. 3 E RELAZIONE FINALE).

IN FEDE,



DATA 24/11/2023

FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)