

**VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER IL RECLUTAMENTO DI PROFESSORI DI SECONDA FASCIA MEDIANTE CHIAMATA DI CUI ALL'ART. 24 comma 5, legge 240/10 PER IL SSD ING-IND/08 - MACCHINE A FLUIDO SC 09/C1 (MACCHINE E SISTEMI PER L'ENERGIA E L'AMBIENTE) del D.R. prot. n. 920 rep. 296/2022 del 09/03/2022.**

**VERBALE N. 1  
(Seduta Preliminare)**

Il giorno 11/05/2022, alle ore 16.30, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di chiamata sopraindicata, nominata con D.D. prot. n. 1259 rep. 354/2022 del 01/04/2022, pubblicato sul web server di Ateneo in data 01/04/2022 nelle persone di:

- |                         |  |
|-------------------------|--|
| - Prof. Fabio Bozza     | Ordinario di Macchine a Fluido (ING-IND/08)<br>presso l'Università di Napoli "Federico II" |
| - Prof. Michele Bianchi | Ordinario di Macchine a Fluido (ING-IND/08)<br>presso l'Università di Bologna              |
| - Prof. Michele Pinelli | Ordinario di Macchine a Fluido (ING-IND/08)<br>presso l'Università di Ferrara              |

In apertura di seduta i componenti della Commissione giudicatrice individuano il Presidente ed il Segretario della Commissione, attenendosi ai criteri di seguito specificati e precisamente, per l'individuazione del Presidente:

- 1. maggiore anzianità, ai fini giuridici, nel ruolo;*
- 2. a parità di ruolo e di anzianità ai fini giuridici, si darà la priorità al componente con maggiore anzianità anagrafica.*

Per l'individuazione del segretario:

- 1. minore anzianità ai fini giuridici nel ruolo;*
- 2. a parità di ruolo e di anzianità ai fini giuridici, si darà la priorità al componente con minore anzianità anagrafica.*

La Commissione individua Presidente e Segretario nelle sotto indicate persone e, tramite il componente designato, ne dà comunicazione all'Ufficio per i provvedimenti di competenza:

- |                         |  |
|-------------------------|--|
| - Prof. Fabio Bozza     | Ordinario di Macchine a Fluido (ING-IND/08)<br>presso l'Università di Napoli "Federico II"<br>PRESIDENTE |
| - Prof. Michele Pinelli | Ordinario di Macchine a Fluido (ING-IND/08)<br>presso l'Università di Ferrara<br>SEGRETARIO              |

La Commissione prende visione, della L. 240/2010, art. 24 comma 5, del **D.R. nr. 569/2020 prot. nr. 152689 del 16/07/2020** "Regolamento per il reclutamento dei professori di prima e seconda fascia mediante procedura di chiamata, di cui agli artt. 18 e 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240", del D.M. 344/2011.

**Ciascun commissario, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, dichiara l'inesistenza di situazioni di incompatibilità o cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. in relazione agli altri componenti della Commissione (allegato 1).**

La procedura è volta a valutare, nel terzo anno di contratto di cui al comma 3, lettera b), il titolare del contratto stesso, che abbia conseguito l'abilitazione scientifica di cui all'art. 16 della L. 240/2010, nel settore concorsuale di afferenza del ricercatore stesso ai fini della chiamata nel ruolo di professore associato e tiene conto delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, in osservanza del D.M. 344 del 04/08/2011, pertanto, individua i seguenti criteri per la valutazione del candidato:

- La valutazione riguarda l'attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti nonché le attività di ricerca svolte dal ricercatore nell'ambito del contratto di cui all'articolo 24, comma 3, lettera b), della legge n. 240 del 2010. E' altresì oggetto di valutazione l'attività che il ricercatore ha svolto nel corso dei rapporti in base ai quali, ai sensi della predetta disposizione o dell'articolo 29, comma 5, della legge n. 240 del 2010, il ricercatore ha avuto accesso al contratto.

- Nell'ipotesi in cui il ricercatore è stato inquadrato, ai sensi dell'articolo 29, comma 7, della legge n. 240 del 2010, in quanto vincitore di un programma di ricerca di alta qualificazione finanziato dall'Unione europea, con procedimento avviato in data anteriore alla prima valutazione prevista per lo stesso programma, di tale valutazione si tiene conto ai fini della valutazione di cui all'articolo 24, comma 5, della suindicata legge.

- Ai fini della valutazione **dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti**, sono da valutare i seguenti aspetti:

a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;

b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;

c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;

d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

- Ai fini della valutazione **dell'attività di ricerca scientifica**, le università, sono da valutare i seguenti aspetti:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;

b) conseguimento della titolarità di brevetti;

c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, le università prevedono la valutazione delle pubblicazioni o dei testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché di saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Le università valutano la consistenza complessiva della produzione scientifica del ricercatore, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche di cui al precedente capoverso è svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

- titoli valutabili:	fino a un massimo di punti	50
- pubblicazioni scientifiche	fino a un massimo di punti	50
	<b>TOTALE PUNTI</b>	<b>100</b>

**Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli (fino a un massimo di punti 50):**

**A. Attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti**

1	numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi [punto a)]	max punti 8
	<i>per ogni titolarità annuale in insegnamenti ufficiali presso Atenei italiani e/o stranieri nei corsi di Laurea e Laurea Magistrale</i>	punti 0.5
	<i>per la continuità temporale</i>	max punti 2
2	esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti [punto b)]	max punti 2
	<i>eccellente (media dei voti riferiti al docente superiore a 8)</i>	Punti 2
	<i>ottima (media dei voti riferiti al docente superiore a 7.5)</i>	Punti 1
	<i>buona (media dei voti riferiti al docente superiore a 7)</i>	Punti 0.5
3	partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto [punto c)]	max punti 2
	<i>partecipazione alle commissioni dei propri corsi</i>	Punti 1
	<i>partecipazione alle commissioni di altri corsi</i>	Punti 1
4	quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato. [punto d)]	max punti 8
	<i>per ogni tesi di Dottorato come Relatore</i>	Punti 0.5
	<i>per ogni tesi di Laurea Magistrale come Relatore</i>	Punti 0.1
	<i>per ogni tesi di Laurea come Relatore</i>	Punti 0.05
	<i>per ogni seminario svolto a livello internazionale</i>	Punti 0.1
	<i>per ogni seminario svolto a livello internazionale</i>	Punti 0.05

## B. Attività di ricerca scientifica

5	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi [punto a)]		max punti 18
	<i>direzione o partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali</i>	Punti 2	
	<i>per ogni direzione e coordinamento progetti internazionali</i>	Punti 3	
	<i>per ogni partecipazione a progetti internazionali</i>	Punti 2	
	<i>per ogni direzione e coordinamento progetti nazionali</i>	Punti 2	
	<i>per ogni partecipazione a progetti nazionali</i>	Punti 1	
	<i>per ogni partecipazione a contratti per attività di trasferimento tecnologico</i>	Punti 1	
6	titolarità di brevetti [punto b)]		max punti 2
	<i>per ogni brevetto internazionale concesso</i>	Punti 1	
	<i>per ogni brevetto nazionale concesso</i>	Punti 0.5	
7	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali [punto c)]		max punti 5
	<i>per ogni attività organizzativa di congressi internazionali (es. Chairing, partecipazione ai Comitati tecnici)</i>	Punti 0.5	
	<i>per ogni partecipazione come relatore a congresso internazionale</i>	Punti 0.5	
	<i>per ogni partecipazione come relatore a congresso nazionale</i>	Punti 0.1	
8	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca [punto d)]		max punti 5
	<i>per ogni premio internazionale</i>	Punti 1	
	<i>per ogni premio nazionale</i>	Punti 0.5	

### **Punteggio attribuibile alle pubblicazioni scientifiche (fino a un massimo di 50 punti)**

Per ciascuna pubblicazione presentata, la Commissione attribuisce un punteggio ottenuto dalla somma dei seguenti addendi A e B (A+B), in base ai criteri di valutazione stabiliti:

addendo A - valore pubblicazione (max 48 punti)

$$A = CV + CC + CA + CR$$

<i>Originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza</i>	Coefficiente di valutazione CV		max punti 1
<i>Congruenza con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare</i>	Coefficiente di congruenza CC		max punti 1
<i>Apporto individuale del candidato nel caso lavori in collaborazione</i>	Coefficiente di apporto CA	Pubblicazione a 1-2 autori: 1,0 Pubblicazione a 3-4 autori: 0,9 Pubblicazione a 5-6 autori: 0,8	
	con n numero di autori > 6	$CA = 1/[1+\log_{10}(n-3)]$	
<i>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ogni pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica del SSD di riferimento</i>	Coefficiente di rilevanza CR		max punti 1

addendo B – produzione scientifica complessiva (max 2 punti)

Elementi di valutazione:

- consistenza complessiva della produzione scientifica
- intensità e continuità della produzione scientifica
- indicatori bibliometrici (numero totale citazioni, H-index)

La Commissione delibera a maggioranza dei componenti.

La Commissione decide di riunirsi il giorno 20/05/2022 alle ore 9.30 in modalità telematica, per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate da ciascun candidato.

Il presente verbale viene redatto letto e sottoscritto digitalmente dalla Commissione e viene trasmesso al Responsabile del procedimento per gli adempimenti di competenza.

Li, 11 maggio 2022

IL PRESIDENTE

Prof. Fabio Bozza

I COMPONENTI

Prof. Michele Bianchi

Prof. Michele Pinelli (con funzioni anche di segretario verbalizzante)

**Allegato 1 al Verbale n. 1**

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA**

**Procedura valutativa per la copertura di un posto di professore di seconda fascia presso l'Università degli studi di Modena e Reggio Emilia**

**DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "Enzo Ferrari" - SEDE DI MODENA**

**per il Settore Scientifico disciplinare SSD ING-IND/08 - MACCHINE A FLUIDO SC 09/C1 (MACCHINE E SISTEMI PER L'ENERGIA E L'AMBIENTE) del D.R. prot. n. 920 rep. 296/2022 del 09/03/2022.**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Prof. Fabio Bozza presso l'Università degli Studi Napoli "Federico II" nato a Napoli il 10/10/1964 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.D. prot. n. 1259 rep. 354/2022 del 01/04/2022, pubblicato sul web server di Ateneo in data 01/04/2022, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

- Che non sussistono, con alcuno degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

In fede,  
11/05/2022

Prof. Fabio Bozza presso l'Università degli Studi Napoli "Federico II"

(FIRMA DIGITALE)

---

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA**

**Procedura valutativa per la copertura di un posto di professore di seconda fascia presso l'Università degli studi di Modena e Reggio Emilia**

**DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "Enzo Ferrari" - SEDE DI MODENA**

**per il Settore Scientifico disciplinare SSD ING-IND/08 - MACCHINE A FLUIDO SC 09/C1 (MACCHINE E SISTEMI PER L'ENERGIA E L'AMBIENTE) del D.R. prot. n. 920 rep. 296/2022 del 09/03/2022.**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Prof. Michele Pinelli presso l'Università degli Studi di Ferrara nato a Bologna il 16/12/1970 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.D. prot. n. 1259 rep. 354/2022 del 01/04/2022, pubblicato sul web server di Ateneo in data 01/04/2022, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

- Che non sussistono, con alcuno degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c.; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

In fede,  
11/05/2022

prof. Michele Pinelli presso l'Università degli Studi di Ferrara

(FIRMA DIGITALE)

---

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA**

**Procedura valutativa per la copertura di un posto di professore di seconda fascia presso l'Università degli studi di Modena e Reggio Emilia**

**DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA "Enzo Ferrari" - SEDE DI MODENA**

**per il Settore Scientifico disciplinare SSD ING-IND/08 - MACCHINE A FLUIDO SC 09/C1 (MACCHINE E SISTEMI PER L'ENERGIA E L'AMBIENTE) del D.R. prot. n. 920 rep. 296/2022 del 09/03/2022.**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Prof. Michele Bianchi presso l'Università degli Studi di Bologna nato a Siena il 9 marzo 1968 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.D. prot. n. 1259 rep. 354/2022 del 01/04/2022, pubblicato sul web server di Ateneo in data 01/04/2022, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

- Che non sussistono, con alcuno degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c.; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

In fede,  
11/05/2022

Prof. Michele Bianchi presso l'Università degli Studi di Bologna

(FIRMA DIGITALE)

---

## **NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ**

### **R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile**

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

### **D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari**

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

### **ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione**

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."

### **Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39**

"...Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."

### **ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici**

"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale "I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli

51 e 52 del codice di procedura civile". Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricsuzione del giudice, previsti dall'art. 511 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso "statico", dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso..."