

**VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER IL RECLUTAMENTO DI PROFESSORI DI SECONDA FASCIA MEDIANTE CHIAMATA DI CUI ALL'ART. 24 comma 6, legge 240/10 PER IL SETTORE CONCORSUALE 01/B1 - INFORMATICA SSD INF/01 - INFORMATICA INDETTA CON DECRETO DIRETTORIALE N. 789 DEL 11/06/2021 PUBBLICATO il 12/06/2021**

Il giorno 7 Ottobre 2021, alle ore 17:30, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di chiamata sopraindicata, nominata con delibera dipartimentale n. 1012 del 29/07/2021 nelle persone di:

- |                                 |  |
|---------------------------------|--|
| - Prof. <i>Marko Bertogna</i>   | Ordinario di Informatica<br>presso l'Università di Modena e Reggio Emilia; |
| - Prof. <i>Giovanni Manzini</i> | Ordinario di Informatica<br>presso l'Università di Pisa                    |
| - Prof. <i>Riccardo Focardi</i> | Ordinario di Informatica<br>presso l'Università "Cà Foscari" Venezia       |

In apertura di seduta, la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati e delle relative domande.

**Ciascun commissario dichiara che tra essi ed i candidati non esistono casi d'incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c..**

**Ciascun commissario dichiara, inoltre, di non avere altri motivi di incompatibilità e di conflitto di interesse, come da dichiarazione (allegato 1 al verbale).**

La Commissione formula per ciascun candidato i seguenti giudizi, individuali e collegiali, in conformità ai criteri e secondo le modalità fissati nella precedente seduta:

### **Candidato Manuela Montangero**

#### Giudizio individuale del prof. Giovanni Manzini

La produzione scientifica della candidata è molto buona con riferimento a originalità, rigore metodologico e collocazione editoriale. L'apporto individuale è molto buono, tenuto conto dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata. La coerenza della produzione scientifica con il SSD è ottima. La continuità temporale della produzione scientifica è buona in rapporto all'età accademica della candidata.

I titoli presentati sono di livello molto buono. La candidata ha esperienza di visiting e collaborazioni internazionali, ha partecipato a molti progetti di ricerca internazionali, ed è stata membro di numerosi comitati di programma di conferenze internazionali anche con ruolo di chair. Ha ottenuto numerosi riconoscimenti per l'attività scientifica, in particolare premi di best/outstanding paper a conferenze internazionali di ottimo livello.

L'attività didattica su corsi di pertinenza del SSD è stata molto estesa, in prevalenza presso l'Università di Modena-Reggio Emilia e Scuole di Dottorato.

Il giudizio complessivo è MOLTO BUONO.

#### Giudizio individuale del prof. Riccardo Focardi

La qualità della produzione scientifica della candidata, in termini di originalità, rigore metodologico e collocazione editoriale è molto buona. La coerenza della produzione scientifica con le tematiche del settore concorsuale è molto buona. L'apporto individuale relativo alla produzione scientifica è ottimo. Il numero e tipo delle pubblicazioni è adeguato. La continuità della produzione scientifica è molto buona. L'impatto della produzione scientifica in rapporto all'età accademica della candidata è buono.

I titoli presentati sono di livello molto buono. In particolare, la candidata ha partecipato a numerosi progetti di ricerca, tra cui 5 finanziati dall'unione europea (H2020), ha ricevuto tre best paper award e due best paper runner-up in convegni internazionali, ha partecipato al comitato di programma di numerose conferenze internazionali ed è stata program chair di un workshop internazionale.

L'attività didattica è coerente con il SSD e continuativa a partire dal 2006. L'attività di supervisione di tesi è molto buona.

Valutati le pubblicazioni scientifiche, il curriculum e l'attività didattica il giudizio sintetico complessivo è: MOLTO BUONO

#### Giudizio individuale del prof. Marko Bertogna

La produzione scientifica della candidata si rivela di qualità molto buona, sia per quanto riguarda la collocazione editoriale delle pubblicazioni, sia per quanto riguarda l'originalità; il rigore metodologico risulta ottimo; l'apporto individuale risulta ottimo, visto in particolare il basso numero di autori per pubblicazione; la collaborazione con altri autori risulta buona. La candidata dimostra una buona continuità nelle pubblicazioni presentate.

I titoli presentati sono di livello molto buono, dimostrando una ottima attitudine alla ricerca. In particolare, la candidata ha partecipato a vari progetti di ricerca internazionali e finanziati dalla EU all'interno del programma quadro Horizon 2020. Ha ricevuto riconoscimenti quali best paper award in convegni internazionali, ed ha partecipato al program committee di diverse conferenze internazionali.

L'attività didattica è pienamente coerente con il SSD e continuativa. L'attività di supervisione di tesi è molto buona.

Valutati le pubblicazioni scientifiche, il curriculum e l'attività didattica il giudizio sintetico sul candidato risulta: MOLTO BUONO.

#### Giudizio collegiale

La qualità della produzione scientifica è complessivamente molto buona in termini di originalità, rigore metodologico e collocazione editoriale. L'apporto individuale risulta ottimo, tenuto anche conto dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato. La candidata dimostra una buona continuità nelle pubblicazioni in considerazione dell'età del candidato. Il numero e tipo delle pubblicazioni presentate è adeguato e la coerenza con le tematiche del settore concorsuale è ottima.

I titoli presentati sono di livello molto buono. La candidata ha esperienza di visiting e collaborazioni internazionali, ha partecipato a molti progetti di ricerca internazionali, tra cui 5 finanziati dall'unione europea (H2020), ha ricevuto tre best paper award e due best paper runner-up in convegni internazionali, è stata membro di numerosi comitati di programma di conferenze internazionali, ed è stata program chair di un workshop internazionale.

L'attività didattica è adeguata e pienamente coerente con il SSD e svolta in maniera continuativa dal 2006.

Valutati le pubblicazioni scientifiche, il curriculum e l'attività didattica il giudizio sintetico risulta: MOLTO BUONO.

Visti i giudizi individuali e collegiali in merito al *curriculum* complessivo dei candidati, nonché ai titoli e alle pubblicazioni degli stessi, la Commissione, all'unanimità, dichiara idoneo a ricoprire il posto di professore di seconda fascia il sottoelencato candidato:

**Manuela Montangero**

Il Presidente della Commissione provvederà a trasmettere al Responsabile del Procedimento il verbale con i giudizi formulati.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 18:25.

IL PRESIDENTE

Prof. Giovanni Manzini

I COMPONENTI

Prof. Riccardo Focardi

Prof. Marko Bertogna (con funzioni anche di segretario verbalizzante)