

ALLEGATO 2 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER IL RECLUTAMENTO DI UN PROFESSORE DI PRIMA FASCIA MEDIANTE CHIAMATA DI CUI ALL'ART. 18 comma 1, legge 240/10 PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F2 MALATTIE DELL'APPARATO VISIVO, SSD MED30 MALATTIE DELL'APPARATO VISIVO, INDETTA CON D.R. n. 119/2023 PROT. N. 0032021 del 6 febbraio 2023 (G.U. n. 15 DEL 24 febbraio 2023)

Criteria per la valutazione dei candidati

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 6 del bando citato.

Seppure l'art. 6 del bando preveda che la valutazione tenga conto delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, non facendo menzione dell'attività assistenziale, la commissione ritiene di includere la valutazione dell'attività clinico-assistenziale in virtù dello specifico settore scientifico disciplinare.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 10%
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate: 30%
- valutazione dell'attività di ricerca: 10 %
- valutazione dell'internazionalizzazione: 10%
- valutazione dell'attività didattica: 20%
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio anche in ambito assistenziale: 5%
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: 15%

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del candidato anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: meno di n. 10 pubblicazioni totali; 1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: da n. 10 a 20 pubblicazioni totali; 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: da n. 21 a 40 pubblicazioni totali; 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: da n. 41 a 60 pubblicazioni totali; 4 <u>buono</u> = inteso come segue: da n. 61 a 80 pubblicazioni totali; 5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: da n. 81 a 120 pubblicazioni totali; 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: oltre n. 120 pubblicazioni totali;</p>
--

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: media n.0 pubblicazioni/anno; 1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: media n. 1-3 pubblicazioni/anno; 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: media n. 4-7 pubblicazioni/anno; 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: media n. 8-10 pubblicazioni/anno; 4 <u>buono</u> = inteso come segue: media n. 11-13 pubblicazioni/anno; 5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: media n. 14-17 pubblicazioni/anno; 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: media n. 18-20 pubblicazioni/anno;</p>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: n. 0-1 anni continuativi di produzione scientifica; 1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: n. 2-3 anni continuativi di produzione scientifica; 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: n. 4-5 anni continuativi di produzione scientifica; 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: n. 6-7 anni continuativi di produzione scientifica; 4 <u>buono</u> = inteso come segue: n. 8-9 anni continuativi di produzione scientifica; 5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: n. 10-11 anni continuativi di produzione scientifica; 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica;</p>
--

- d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: si rilevano elementi minimi; 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati; 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: sussistono elementi adeguati; 4 <u>buono</u> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti; 5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti; 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;</p>

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto del candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato e autocertificato dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori [primo e ultimo nome, autore corrispondente];
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

Articoli in formato cartaceo o digitale editi su riviste censite da Scopus.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio

- non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

A tal fine va tenuto conto dell'età accademica” in merito alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
PUBBLICAZIONE N	1					
PUBBLICAZIONE N	2					

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>; 1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi</i>; 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati</i>; 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati</i>; 4 <u>buono</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti</i>; 5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i>; 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i>;</p>
--

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno

2016, n. 120), per formare il proprio giudizio si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch) con riferimento a Scopus (questo indicatore –indice di Hirsch- sarà riferito alla data di inizio valutazione);

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione: Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo, ovvero ancora ad anno diverso, con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: 0 progetti finanziati in qualità di responsabile; 1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: 1 progetto finanziato in qualità di responsabile; 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile; 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: da 4 a 5 progetti finanziati in qualità di responsabile; 4 <u>buono</u> = inteso come segue: da 6 a 7 progetti finanziati in qualità di responsabile; 5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: da 8 a 9 progetti finanziati in qualità di responsabile; 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: 10 o più di 10 progetti finanziati in qualità di responsabile;</p>

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati

editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>; <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>partecipazione a n. 1 gruppo di ricerca/n. 1 comitato editoriale per anno</i>; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali per anno</i>; <u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>partecipazione ad oltre 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali per anno</i>; <u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca e direzione di n.1 comitato editoriale per anno</i>; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca e direzione da 2 a 5 comitati editoriali i per anno</i>; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca e direzione di oltre 5 comitati editoriali per anno</i>;</p>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

c) conseguimento della titolarità di brevetti, nei settori in cui è rilevante, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>0 brevetti</i>; <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>1 brevetto</i>; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>2 brevetti</i>; <u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>3 brevetti</i>; <u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>4 brevetti</i>; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>5 brevetti</i>; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre i 5 brevetti</i>;</p>

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>0 premi/riconoscimenti</i>; <u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>n. 1 premio/riconoscimento nazionale per anno</i>; <u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>n. 2 premi/riconoscimenti nazionali per anno</i>; <u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>n. 3 premi/riconoscimenti nazionali per anno</i>; <u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>n. 4 premi/riconoscimenti nazionali per anno</i>; <u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>n. 5 premi/riconoscimenti nazionali per anno</i>; <u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 5 premi/riconoscimenti nazionali per anno</i>;</p>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p><u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>;</p> <p><u>1 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>partecipazione in qualità di relatore a n. 1 congressi/convegni nazionali per anno</i>;</p> <p><u>2 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>partecipazione in qualità di relatore a n. 2 congressi/convegni nazionali per anno</i>;</p> <p><u>3 discreto</u> = inteso come segue: <i>partecipazione in qualità di relatore a n. 3 congressi/convegni nazionali per anno</i>;</p> <p><u>4 buono</u> = inteso come segue: <i>partecipazione in qualità di relatore a n. 4 congressi/convegni nazionali per anno</i>;</p> <p><u>5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>partecipazione in qualità di relatore a n. 5 congressi/convegni nazionali per anno</i>;</p> <p><u>6 eccellente</u> = inteso come segue: <i>partecipazione in qualità di relatore a oltre 5 congressi/convegni nazionali per anno</i>;</p>
--

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso (> = 0,5) o per difetto (< 0,5).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE
-------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-----------------	-------------

ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFIC A	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali	ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFI CA

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: 0 progetti finanziati in qualità di responsabile; 1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: 1 progetto finanziato in qualità di responsabile; 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: da 2 a 3 progetti finanziati in qualità di responsabile; 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: da 4 a 5 progetti finanziati in qualità di responsabile; 4 <u>buono</u> = inteso come segue: da 6 a 7 progetti finanziati in qualità di responsabile; 5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: da 8 a 9 progetti finanziati in qualità di responsabile; 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: 10 o più di 10 progetti finanziati in qualità di responsabile;</p>

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi; 1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: partecipazione a n.1 gruppo di ricerca/n. 1 comitato editoriale per anno; 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: partecipazione da 2 a 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali per anno; 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: partecipazione ad oltre 5 gruppi di ricerca/comitati editoriali per anno;</p>

4 buono = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca e direzione di n.1 comitato editoriale per anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento da 2 a 5 gruppi di ricerca e direzione da 2 a 5 comitati editoriali per anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 5 gruppi di ricerca e direzione di oltre 5 comitati editoriali per anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 premi/riconoscimenti;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n. 1 premio/riconoscimento internazionale per anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *n. 2 premi/riconoscimenti internazionali per anno;*
3 discreto = inteso come segue: *n. 3 premi/riconoscimenti internazionali per anno;*
4 buono = inteso come segue: *n. 4 premi/riconoscimenti internazionali per anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *n. 5 premi/riconoscimenti internazionali per anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 5 premi/riconoscimenti internazionali per anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a n. 1 congresso/convegno internazionale per anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a n. 2 congressi/convegni internazionali per anno;*
3 discreto = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a n. 3 congressi/convegni internazionali per anno;*
4 buono = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a n. 4 congressi/convegni internazionali per anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a n. 5 congressi/convegni internazionali per anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a oltre 5 congressi/convegni internazionali per anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	

--	--	--	--	--	--

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale).

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione stabilisce come periodo di riferimento l'intera attività accademica del candidato e considera:

a) il volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: <i>0 moduli/corsi tenuti;</i> 1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>1 modulo/corso tenuto;</i> 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: <i>2 moduli/corsi tenuti;</i> 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: <i>3 moduli/corsi tenuti;</i> 4 <u>buono</u> = inteso come segue: <i>4 moduli/corsi tenuti;</i> 5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: <i>5 moduli/corsi tenuti;</i> 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: <i>6 o più di 6 moduli/corsi tenuti;</i></p>

b) l'intensità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenzia attività didattica;</i> 1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>1 corso/modulo per anno;</i> 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: <i>fino a 2 corsi/moduli per anno;</i> 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: <i>fino a 3 corsi/moduli per anno;</i> 4 <u>buono</u> = inteso come segue: <i>fino a 4 corsi/moduli per anno;</i> 5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: <i>fino a 5 corsi/moduli per anno;</i> 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 5 corsi/moduli per anno;</i></p>
--

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

c) la continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenzia continuità;</i> 1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>fino a 2 a.a. consecutivi;</i> 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: <i>fino a 4 a.a. consecutivi;</i> 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: <i>fino a 6 a.a. consecutivi;</i> 4 <u>buono</u> = inteso come segue: <i>fino a 8 a.a. consecutivi;</i> 5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: <i>fino a 10 a.a. consecutivi;</i> 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 10 a.a. consecutivi;</i></p>

d) la congruenza rispetto al profilo indicato mediante SSD (rif.to: Mod. 1 del bando) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi;</i> 1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi;</i> 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati;</i> 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati;</i> 4 <u>buono</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti;</i> 5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i></p>
--

6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*;

e) con riferimento alle attività di didattica integrativa e servizio agli studenti la Commissione terrà conto delle attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorati di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti nei corsi di laurea e di laurea magistrale.

I predetti elementi saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;
2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;
3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;
4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;
5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;
6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	Volume	Intensità	Continuità	Congruenza	Didattica integrativa e servizio agli studenti	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale).

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

E' prevista una prova didattica a distanza in modalità telematica, come previsto dal bando, per eventuali candidati non già appartenenti ai ruoli universitari.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento agli incarichi di gestione in ambito universitario e assistenziale, nonché agli impegni assunti in organi collegiali universitari e del MUR, la Commissione considererà:

a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano incarichi/impegni assunti*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 incarichi/impegni assunti*;
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 4 incarichi/impegni assunti*;
3 discreto = inteso come segue: *fino a 6 incarichi/impegni assunti*;
4 buono = inteso come segue: *fino a 8 incarichi/impegni assunti*;
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 10 incarichi/impegni assunti*;

6 eccellente = inteso come segue: *oltre 10 incarichi/impegni assunti*;

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia continuità*;
1 appena sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 a.a. consecutivi*;
2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 4 a.a. consecutivi*;
3 discreto = inteso come segue: *fino a 6 a.a. consecutivi*;
4 buono = inteso come segue: *fino a 8 a.a. consecutivi*;
5 ottimo = inteso come segue: *fino a 10 a.a. consecutivi*;
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 10 a.a. consecutivi*;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti	Continuità	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale).

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO

Ai fini della valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico, la Commissione terrà in considerazione:

a) congruenza della complessiva attività clinica con il profilo indicato mediante SSD che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non congruente con il profilo del SSD di cui al Mod. 1 del bando*;
3 discreto = inteso come segue: *parzialmente congruente con il profilo del SSD di cui al Mod. 1 del bando*;
6 eccellente = inteso come segue: *congruente con il profilo del SSD di cui al Mod. 1 del bando*;

b) intensità e continuità che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia continuità*;
3 discreto = inteso come segue: *fino a n. 5 anni consecutivi*;
6 eccellente = inteso come segue: *oltre n. 5 anni consecutivi*;

c) grado di responsabilità inteso quale incarico di alta specialità, direzione unità operative (semplice, dipartimentale, complessa) che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia alcun grado di responsabilità*;
3 discreto = inteso come segue: *incarico di alta specialità*;

5 ottimo = inteso come segue: direzione unità operativa semplice o dipartimentale
 6 eccellente = inteso come segue: *grado di responsabilità apicale (unità operativa complessa)*;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO- ASSISTENZIALE
	congruenza della complessiva attività clinica	Intensità e continuità	grado di responsabilità	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale).

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

∞

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per il candidato¹.

¹ La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% scelta}{voto max} = \frac{voto rapp(x)}{voto}$$

$$(x) = \frac{voto * \% scelta}{voto max}$$

CALCOLO VOTO RAPPORATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: [6 (voto max per criterio) * 5 (numero criteri)] = 30

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18)

$$(x) = \frac{18 \cdot 20}{30}; (x) = 12$$