

VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA- PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/03, BANDITA CON DECRETO REP. N. 907/2023, PROT. N. 217921, DEL 28/08/2023

Il giorno 23/11/2023, alle ore 11:00, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con D.R. n. 1233/2023, prot. 0261284 1233 del 20/10/2023 nelle persone di:

Prof.ssa MOLINARI Elisa	Ordinaria presso l'Università degli Studi di MODENA E REGGIO EMILIA
Prof. RUINI Alice	Associata presso l'Università degli studi di MODENA E REGGIO EMILIA
Prof. DE GIRONCOLI Stefano Maria	Ordinario presso la Scuola Internazionale Superiore di Studi Avanzati di TRIESTE

In apertura di seduta i componenti della Commissione giudicatrice individuano il Presidente ed il Segretario della Commissione, attenendosi ai criteri di seguito specificati e precisamente: per l'individuazione del Presidente: *maggiore anzianità nel ruolo (P.O.)*; per l'individuazione del segretario: *minore ruolo rivestito e/o minore anzianità (P.A., P.O.)*.

La Commissione individua Presidente e Segretario nelle sotto indicate persone:

- Prof. Elisa Molinari	Ordinaria di FIS/03 presso l'Università degli studi di MODENA E REGGIO EMILIA, PRESIDENTE
- Prof. Alice Ruini	Associata di FIS/03 presso l'Università degli studi di MODENA E REGGIO EMILIA, SEGRETARIO

La Commissione esamina il bando della presente procedura di valutazione comparativa e prende atto che la stessa prevede la valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, secondo le modalità stabilite dal D.M. n. 243 del 25 maggio 2011.

La commissione, a seguito della valutazione preliminare, ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a 6 unità; i candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Prende atto altresì che ai sensi del vigente "Regolamento per il reclutamento e la disciplina della figura del ricercatore a tempo determinato in Tenure Track (RTT), di cui all'art. 24 della Legge 30 dicembre 2010, n. 240 come modificato dalla Legge 79/2022" (D.R. nr. 681/2023 prot. nr. 160172 del 30/06/2023) la commissione procede all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle

VERSIONE 04/08/2023

pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione a seguito della stessa e, pertanto, provvede a definire dei criteri oggettivi di valutazione che si allegano (**Allegato 2**) al presente verbale.

Ciascun commissario, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, dichiara l'inesistenza di situazioni di incompatibilità o cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. in relazione agli altri componenti della Commissione (allegato 1)

In merito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione rileva che il competente Ufficio dell'Amministrazione universitaria ha provveduto a ricevere le domande, i titoli e le pubblicazioni dei candidati e ad accertare che gli stessi siano stati inviati nei termini.

Ai sensi di quanto previsto dal bando all'art. 6, i candidati dovranno sostenere una discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può essere svolta in modalità telematica, e che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico; lo svolgimento di tale seminario non costituisce prova orale. A tal fine, saranno convocati dal competente Ufficio a mezzo avviso pubblico sul sito di Ateneo all'indirizzo <https://www.unimore.it/bandi/RicTD-Prove.html> **con almeno 15 giorni di anticipo** rispetto al giorno in cui i candidati ammessi debbono sostenerla.

I candidati, ove previsto dal bando, sosterranno, altresì, la prova orale volta all'accertamento delle conoscenze linguistiche.

Al termine dei lavori la commissione, previa valutazione comparativa, con propria deliberazione assunta all'unanimità ovvero a maggioranza dei componenti sulla base della valutazione effettuata, individua una rosa composta da non più di tre idonei, sulla base delle valutazioni espresse che costituiscono parte integrante del relativo verbale formulati secondo le modalità sopra indicate.

Successivamente alla pubblicazione dei criteri di valutazione dei candidati sul sito web di ateneo all'indirizzo: <http://www.unimore.it/bandi/RicTD.html>, l'ufficio competente darà accesso alla commissione alle domande presentate dai candidati sulla piattaforma telematica PICA, in modo da poter procedere all'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione fissa come termine della presente procedura di valutazione comparativa il giorno 19/03/2024 (cioè entro cinque mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina della Commissione, salvo proroga).

Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine provvede a trasmetterlo al seguente indirizzo e-mail ufficio.concorsidocenti@unimore.it

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 12:30 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 19/12/2023 alle ore 11:00, successivamente all'avvenuta pubblicazione da parte degli uffici competenti dei criteri di valutazione fissati dalla commissione.

LA PRESIDENTE
Prof. Elisa Molinari

Elisa Molinari

I COMPONENTI
Prof.

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

*Qualora la seduta si svolga in modalità telematica e/o i commissari non siano provvisti di firma digitale occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri ad ufficio.concorsidocenti@unimore.it, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA- PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/03, BANDITA CON DECRETO REP. N. 907/2023, PROT. N. 217921, DEL 28/08/2023

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO
D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il/La sottoscritto/a _____ Prof./Prof.ssa presso l'Università degli Studi _____ nato/a a _____ il _____ nominato/a a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 1233/2023, prot. 0261284 1233 del 20/10/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c.; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede,

prof.ssa.Flisa Molinari

presso l'Università di Modena e Reggio E.

Flisa Molinari

(FIRMA)

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7

maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione

obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ...”

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

“...Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari...”

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici

“... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale “I componenti [della commissione], presa visione dell'elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile”. Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricusazione del giudice, previsti dall'art. 511 e dall'art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l'obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell'amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso “statico”, dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso...”

ALLEGATO 2

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA- PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/03, BANDITA CON DECRETO REP. N. 907/2023, PROT. N. 217921, DEL 28/08/2023

Criteri di valutazione

La commissione giudicatrice decide di utilizzare un totale di 100 punti di cui 40 per la valutazione dei titoli e 60 punti da assegnare alle pubblicazioni secondo i criteri riportati di seguito:

La commissione decide che verranno valutati soli i titoli e le pubblicazioni coerenti con il profilo FIS/03 per il quale è stato bandito il concorso.

La Commissione pertanto effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	max punti 3
Attinente	PUNTI 3
Parzialmente Attinente	PUNTI 1.5
Non Attinente	PUNTI 0
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	max punti 5
-Max punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico o corso di Dottorato, a seconda della rilevanza e attinenza tenuto in Italia -Max punti 0.5 per ogni modulo di attività didattica integrativa, a seconda della rilevanza e attinenza	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	max punti 12
-Max punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri, a seconda della rilevanza della istituzione, attinenza dell'attività svolta e diversità anche in ambito internazionale	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	max punti 8
-Max punti 2 per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali a seconda della rilevanza e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo internazionale -Max punti 1 per ogni attività di partecipazione agli stessi, a seconda del ruolo svolto e della rilevanza e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo internazionale -Max punti 1.5 per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali a seconda della rilevanza	

e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo nazionale -Max punti 0.5 per ogni attività di partecipazione agli stessi, a seconda del ruolo svolto e della rilevanza e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo nazionale	
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	max punti 2
-Max punti 2 per ogni brevetto o famiglia di brevetti a seconda della valorizzazione	
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	max punti 8
-Max punti 1 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno internazionale come relatore ad invito, a seconda della rilevanza del convegno -Max punti 0.5 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno nazionale come relatore ad invito, a seconda della rilevanza del convegno -Max punti 1 per coordinamento o partecipazione a comitati internazionali, per es. di convegni scientifici o scuole, a seconda del rilievo e del ruolo svolto. -Max punti 0,5 per coordinamento o partecipazione a comitati nazionali, per es. di convegni scientifici o scuole, a seconda del rilievo e del ruolo svolto.	
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	max punti 2
-Max punti 1,5 per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca -Max punti 0.5 per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca	

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato e alla coerenza con il bando.

La commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione della produzione scientifica seguita da una valutazione comparativa prendendo in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle **12 pubblicazioni scelte**, attribuendo **max punti 4** ciascuna, sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica (**Max punti 1.5** per ogni pubblicazione);
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate (**Max punti 1** per ogni pubblicazione);

c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, anche considerando il periodo intercorso (**Max punti 1** per ogni pubblicazione);

d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (**Max punti 0.5** per ogni pubblicazione).

Nel valutare le pubblicazioni, in relazione al criterio d, la Commissione definisce i seguenti criteri per individuare l'apporto dei candidati:

- la lista e l'ordine dei nomi degli autori, quando non alfabetico;
- l'eventuale identificazione di un "corresponding author" e del contributo degli autori nella pubblicazione;
- la coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico sul tema specifico.

La Commissione valuterà inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (**max punti 12**).

Nel valutare le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva, la commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;

e combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La commissione stabilisce che ciascun candidato ha a disposizione al massimo 30 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione e per l'accertamento, ove previsto, della conoscenza della lingua straniera.

Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la Commissione stabilisce i seguenti criteri e modalità di valutazione

1. padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare;
2. chiarezza e sinteticità dell'esposizione.

ALLEGATO 2

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA- PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/03, BANDITA CON DECRETO REP. N. 907/2023, PROT. N. 217921, DEL 28/08/2023

Criteri di valutazione

La commissione giudicatrice decide di utilizzare un totale di 100 punti di cui 40 per la valutazione dei titoli e 60 punti da assegnare alle pubblicazioni secondo i criteri riportati di seguito:

La commissione decide che verranno valutati soli i titoli e le pubblicazioni coerenti con il profilo FIS/03 per il quale è stato bandito il concorso.

La Commissione pertanto effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	max punti 3
Attinente	PUNTI 3
Parzialmente Attinente	PUNTI 1.5
Non Attinente	PUNTI 0
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	max punti 5
-Max punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico o corso di Dottorato, a seconda della rilevanza e attinenza tenuto in Italia -Max punti 0.5 per ogni modulo di attività didattica integrativa, a seconda della rilevanza e attinenza	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	max punti 12
-Max punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri, a seconda della rilevanza della istituzione, attinenza dell'attività svolta e diversità anche in ambito internazionale	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	max punti 8
-Max punti 2 per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali a seconda della rilevanza e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo internazionale -Max punti 1 per ogni attività di partecipazione agli stessi, a seconda del ruolo svolto e della rilevanza e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo internazionale -Max punti 1.5 per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali a seconda della rilevanza	

e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo nazionale -Max punti 0.5 per ogni attività di partecipazione agli stessi, a seconda del ruolo svolto e della rilevanza e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo nazionale	
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	max punti 2
-Max punti 2 per ogni brevetto o famiglia di brevetti a seconda della valorizzazione	
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	max punti 8
-Max punti 1 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno internazionale come relatore ad invito, a seconda della rilevanza del convegno -Max punti 0.5 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno nazionale come relatore ad invito, a seconda della rilevanza del convegno -Max punti 1 per coordinamento o partecipazione a comitati internazionali, per es. di convegni scientifici o scuole, a seconda del rilievo e del ruolo svolto. -Max punti 0,5 per coordinamento o partecipazione a comitati nazionali, per es. di convegni scientifici o scuole, a seconda del rilievo e del ruolo svolto.	
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	max punti 2
-Max punti 1,5 per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca -Max punti 0.5 per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca	

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato e alla coerenza con il bando.

La commissione giudicatrice effettuerà una motivata valutazione della produzione scientifica seguita da una valutazione comparativa prendendo in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle **12 pubblicazioni scelte**, attribuendo **max punti 4** ciascuna, sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica (**Max punti 1.5** per ogni pubblicazione);
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate (**Max punti 1** per ogni pubblicazione);

c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, anche considerando il periodo intercorso (**Max punti 1** per ogni pubblicazione);

d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (**Max punti 0.5** per ogni pubblicazione).

Nel valutare le pubblicazioni, in relazione al criterio d, la Commissione definisce i seguenti criteri per individuare l'apporto dei candidati:

- la lista e l'ordine dei nomi degli autori, quando non alfabetico;
- l'eventuale identificazione di un "corresponding author" e del contributo degli autori nella pubblicazione;
- la coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico sul tema specifico.

La Commissione valuterà inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (**max punti 12**).

Nel valutare le pubblicazioni e la produzione scientifica complessiva, la commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;

e combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La commissione stabilisce che ciascun candidato ha a disposizione al massimo 30 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione e per l'accertamento, ove previsto, della conoscenza della lingua straniera.

Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la Commissione stabilisce i seguenti criteri e modalità di valutazione

1. padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare;
2. chiarezza e sinteticità dell'esposizione.

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA- PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/03, BANDITA CON DECRETO REP. N. 907/2023, PROT. N. 217921, DEL 28/08/2023

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO
D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto **Stefano Maria de Gironcoli** Prof. presso la Scuola Internazionale Superiore di Studi Avanzati (SISSA) di Trieste nato a Trieste (TS) il 24/01/1964 nominato/a a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 1233/2023, prot. 0261284 1233 del 20/10/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

x Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

x Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede,
(data) Trieste, 1 dicembre 2023

prof. Stefano Maria de Gironcoli
presso la Scuola Internazionale Superiore di Studi Avanzati

(FIRMA)



Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA- PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/03, BANDITA CON DECRETO REP. N. 907/2023, PROT. N. 217921, DEL 28/08/2023

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO
D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

La sottoscritta ALICE RUINI Prof.ssa presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia nata a MODNA il 11/3/1969 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 1233/2023, prot. 0261284 1233 del 20/10/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

X Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede,
(data)

prof. ALICE RUINI presso l'Università degli Studi di MODENA e REGGIO EMILIA

(FIRMA)



Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA- PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/03, BANDITA CON DECRETO REP. N. 907/2023, PROT. N. 217921, DEL 28/08/2023

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO
D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

La sottoscritta Prof.ssa ELISA MOLINARI presso l'Università degli Studi MODENA nata a MODENA il 23/3/58 nominato/a a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 1233/2023, prot. 0261284 1233 del 20/10/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede,
(data)

23/11/23

Prof. ELISA MOLINARI presso l'Università degli Studi DI MODENA E REGGIO EMILIA

(FIRMA)

Elisa Molinar

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO
DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. FIS/03
DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE, INFORMATICHE E MATEMATICHE
BANDITA CON DECRETO N. 907/2023 PROT. N. 217921, DEL 28/08/2023**

LA SOTTOSCRITTA PROF. ELISA MOLINARI

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
PER LA NOMINA DI N. 3 IDONEI PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D.
FIS/03, DIPARTIMENTO DI **SCIENZE FISICHE, INFORMATICHE E MATEMATICHE**, CON LA PRESENTE
DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA PRIMA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI
VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI
CONTENUTI.

IN FEDE

DATA

23 novembre 2023

FIRMA

Elisa Molinari

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA - PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/03, BANDITA CON DECRETO REP. N. 907/2023, PROT. N. 217921, DEL 28/08/2023

Il giorno 19/12/2023, alle ore 11:00, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con D.R. n. 1233/2023, prot. 0261284 1233 del 20/10/2023 nelle persone di:

- Prof.ssa MOLINARI Elisa, Ordinaria presso l'Università degli Studi di MODENA E REGGIO EMILIA
- Prof.ssa RUINI Alice, Associata presso l'Università degli studi di MODENA E REGGIO EMILIA,
- Prof. DE GIRONCOLI Stefano Maria, Ordinario presso la Scuola Internazionale Superiore di Studi Avanzati (SISSA)

In apertura di seduta, la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati e delle relative domande, resi disponibili sulla piattaforma informatica PICA dal competente ufficio dell'Amministrazione universitaria (**allegato n. 1 al verbale**).

Ciascun commissario dichiara che tra esso ed i candidati non esistono casi di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c..

Ciascun commissario dichiara, inoltre, di non avere altri motivi di incompatibilità e di conflitto di interesse, come da dichiarazione (allegato n. 2 al verbale).

La commissione prende atto del fatto che **il numero dei candidati è superiore a sei** e dovrà procedere a esaminare preliminarmente i titoli, il curriculum e la produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, dei candidati ai fini dell'ammissione dei candidati più meritevoli.

Preliminarmente, alla luce di quanto previsto dal bando all'art. 6 della presente procedura di valutazione comparativa, la commissione secondo le modalità stabilite dal D.M. n. 243 del 25 maggio 2011, procede ad esaminare i titoli, il curriculum e la produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, dei candidati, che vengono esaminati in ordine alfabetico:

La commissione apre il plico **informatico** e procede quindi all'esame dei candidati e inizia a lavorare sulla pre-valutazione delle domande pervenute, per arrivare ad una formulazione omogenea dei giudizi complessivi sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica.

Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine provvede a trasmetterlo al seguente indirizzo e-mail: ufficio.concorsidocenti@unimore.it

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 12:00 e la Commissione viene riconvocata dalla Presidente in data 11/1/2024 alle ore 10:00.

LA PRESIDENTE

Prof. Elisa Molinari



I COMPONENTI

Prof. Stefano de Gironcoli

Prof. Alice Ruini

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

***Qualora la seduta si svolga in modalità telematica occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri all'ufficio Selezione e Sviluppo Risorse Umane, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.**

Allegato 1 - elenco candidati

BONFA' PIETRO
BURSI LUCA
CAMPETELLA MARCO
CHIROLLI LUCA
FERRARI FRANCESCO
FLORIS ANDREA
GIOVANNINI TOMMASO
GLADICH IVAN
GRASELLI FEDERICO
GUANDALINI ALBERTO
MACHEDA FRANCESCO
MARMORINI GIACOMO
MENICHETTI GUIDO
MONACELLI LORENZO
PALEARI FULVIO
RICHAUD ANDREA
SECCHI ANDREA
TAVANTI FRANCESCO
TIZZANI MICHELE
VITALE VALERIO

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

**DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE, INFORMATICHE E MATEMATICHE,
L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA - PER
IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/03, BANDITA CON DECRETO REP. N.
907/2023, PROT. N. 217921, DEL 28/08/2023**

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

La sottoscritta Elisa Molinari, Prof.ssa presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia, nata a Modena il 23.3.1958, nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 1233/2023, prot. 0261284 1233 del 20/10/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 – dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

x Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

x In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c.; art 5, comma 2, D. Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

 Che non sussistono, con alcuno dei candidati, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;

 Che non sussistono, con alcuno dei candidati, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;

 Che non sussiste, con alcuno dei candidati, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del co-autoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del candidato;

 Che non sussistono, con alcuno dei candidati, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;

 Che non sussistono, con alcuno dei candidati, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,

12 febbraio 2024

Elisa Molinari, prof.ssa presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

Elisa Molinari

Allegato: documento d'identità

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, *Codice di procedura civile*

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, *Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari*

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

"...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti.

Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche", «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente,

alfine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari". La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale» Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati»".

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, *Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici*

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE, INFORMATICHE E MATEMATICHE, L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA - PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/03, BANDITA CON DECRETO REP. N. 907/2023, PROT. N. 217921, DEL 28/08/2023

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

La sottoscritta **Elisa Molinari**, Prof. presso la **Università di Modena e Reggio Emilia (Unimore)**, nata a **Modena** il **23.3.1958**, nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con con D.R. n. 1233/2023, prot. 02612841233 del 20/10/2023,

consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 – dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura,

dichiara:

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità della sottoscritta con alcuno dei candidati così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- Che non sussistono, con alcuno dei candidati, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- Che non sussistono, con alcuno dei candidati, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- Che non sussiste, con alcuno dei candidati, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del candidato;
- Che non sussistono, con alcuno dei candidati, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- Che non sussistono, con alcuno dei candidati, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,
Modena, 12.02.2024

prof.ssa Elisa Molinari

Elisa Molinari

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE, INFORMATICHE E MATEMATICHE, L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA - PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/03, BANDITA CON DECRETO REP. N. 907/2023, PROT. N. 217921, DEL 28/08/2023

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto **Stefano Maria de Gironcoli**, Prof. presso la **Scuola Internazionale Superiore di Studi Avanzati (SISSA)** nato a **Trieste (TS)** il **24.01.1964** nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con con D.R. n. 1233/2023, prot. 0261284 1233 del 20/10/2023 , consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 – dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

Che non sussistono situazioni di incompatibilità del sottoscritto con alcuno/a dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;

Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;

Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;

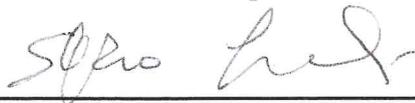
Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;

Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,
(data) 12.02.2024

prof. Stefano Maria de Gironcoli presso la Scuola Internazionale Superiore di Studi Avanzati (SISSA)

(FIRMA)



Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

**DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE, INFORMATICHE E MATEMATICHE,
L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA - PER
IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/03, BANDITA CON DECRETO REP. N.
907/2023, PROT. N. 217921, DEL 28/08/2023**

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

La sottoscritta Prof.ssa ALICE RUINI presso l'Università degli Studi DI MODENA E REGGIO EMILIA nata a MODENA il 11/3/1969 nominato/a a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con con D.R. n. 1233/2023, prot. 0261284 1233 del 20/10/2023 , consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 – dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

X In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;

X Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;

X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,

Modena, 20/12/2024

prof.ssa Alice Ruini presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

(FIRMA) 

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

"...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti.

Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche", «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione

Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari". La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale» Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati»".

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, *Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici*

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO
DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. FIS/03
DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE, INFORMATICHE E MATEMATICHE
BANDITA CON DECRETO N. 907/2023 PROT. N. 217921, DEL 28/08/2023**

LA SOTTOSCRITTA PROF. ELISA MOLINARI

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
PER LA NOMINA DI N. 3 IDONEI PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D.
FIS/03, DIPARTIMENTO DI **SCIENZE FISICHE, INFORMATICHE E MATEMATICHE**, CON LA PRESENTE
DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI
VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI ADERIRE AL CORRISPONDENTE VERBALE.

IN FEDE

DATA 19/12/2023

FIRMA



(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

VERBALE DELLA TERZA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA - PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/03, BANDITA CON DECRETO REP. N. 907/2023, PROT. N. 217921, DEL 28/08/2023

Il giorno 11/1/2023, alle ore 11:00, in modalità telematica, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con D.R. n. 1233/2023, prot. 0261284 1233 del 20/10/2023 nelle persone di:

- Prof.ssa MOLINARI Elisa, Ordinaria presso l'Università degli Studi di MODENA E REGGIO EMILIA
- Prof.ssa RUINI Alice, Associata presso l'Università degli studi di MODENA E REGGIO EMILIA,
- Prof. DE GIRONCOLI Stefano Maria, Ordinario presso la Scuola Internazionale Superiore di Studi Avanzati (SISSA)

In apertura di seduta, la commissione - avendo nella seduta precedente aperto il plico **informatico** - procede all'esame dei candidati e alla formulazione dei seguenti motivati giudizi complessivi sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica.

1. CANDIDATO: Bonfà Pietro

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE

Valutazione del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato in Fisica presso l'Università di Parma (UniPr) nel 2015 con una tesi dal titolo "Ab initio modelling of positive muon implantation sites in crystalline solids", congruente con il settore concorsuale (SC) e con il settore scientifico disciplinare (SSD). Dopo il dottorato ha svolto attività di ricerca per un anno presso la stessa Università; ha poi svolto attività di ricerca e sviluppo presso il Dipartimento di Calcolo ad alte Prestazioni del CINECA, anche nell'ambito di progetti europei con particolare focus su codici per lo studio dei materiali. Dal marzo 2019 è assunto come Ricercatore a tempo determinato tipo A (RtdA) presso Unipr. La sua attività di ricerca riguarda soprattutto lo studio spettroscopico delle fasi magnetiche e superconduttive della materia condensata, utilizzando tra l'altro simulazioni da principi primi.

Ha tenuto insegnamenti di "Fisica degli stati condensati" e di "Fisica generale I" presso UniPr, e alcuni corsi sul calcolo scientifico ad alte prestazioni presso le Università di Parma e di Trento e presso il Cineca, presentando complessivamente un'attività didattica eccellente.

Ha ottenuto come PI o co-PI progetti presso facility internazionali, e partecipato a numerosi progetti di ricerca internazionali; ha coordinato e partecipato a diversi progetti di livello nazionale. Ha quindi dimostrato un'ottima progettualità anche nell'attrarre fondi su bandi competitivi. Ha contribuito all'organizzazione di un convegno scientifico. Ha presentato due contributi su invito e una ventina di comunicazioni orali in convegni internazionali, che dimostrano un'ottima visibilità scientifica nella comunità di riferimento. La sua attività di ricerca si è svolta con continuità temporale, in ambiti pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/B2.

Nel complesso il giudizio sui titoli e curriculum è **eccellente**.

Valutazione della produzione scientifica

Le pubblicazioni presentate, analizzate in termini di originalità, rilevanza e impatto nella comunità scientifica e apporto individuale del candidato, sono ritenute pienamente congruenti con SC e SSD e di livello eccellente.

La produzione scientifica complessiva del candidato è continua nel tempo, pienamente congruente con il SC e con il SSD, e complessivamente di livello e intensità ottimi anche considerando i parametri bibliometrici tra cui l'indice di Hirsch in relazione all'età accademica del candidato.

Valutata nel complesso, la produzione scientifica del candidato è ritenuta di livello **eccellente**.

Sulla base delle precedenti valutazioni di curriculum, titoli e produzione scientifica, il giudizio complessivo è **eccellente**.

Conseguentemente il candidato risulta comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto viene ammesso a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

2. CANDIDATO: Bursi Luca

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE

Valutazione del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Physics and Nano Sciences all'Università di Modena e Reggio Emilia (Unimore) nel 2017, con una tesi su "Metodi quantitativi per la determinazione del carattere plasmonico delle eccitazioni ottiche alla nanoscala" congruente con SC e SSD. Ha svolto attività di ricerca post dottorale per un biennio presso la Rice University (USA), per oltre un anno presso la University of North Texas (USA) e successivamente presso l'Istituto CNR-NANO a Modena. Dal febbraio 2023 è ricercatore RtdA presso Unimore. La sua attività di ricerca riguarda soprattutto le proprietà elettroniche, ottiche e plasmoniche di materiali studiate con metodi quantistici. Ha svolto un corso di Modellazione Multifisica alla Rice University e attività didattica complementare per insegnamenti di Meccanica Quantistica presso Unimore. Nel 2022/23 e 2023/24 ha avuto l'incarico di svolgere lezioni nel Corso "Laboratory of quantum simulations of materials"; nel 2023/24 ha ottenuto la titolarità di un insegnamento di Fisica II. Complessivamente presenta quindi un'attività didattica eccellente.

Ha ottenuto un finanziamento per un "Innovative Collaborative Grant Award" presso il Department of Nanomedicine, Houston Methodist & Rice University, dove ha anche contribuito senza specifiche responsabilità a due progetti di collaborazione con gruppi sperimentali; a Modena ha partecipato a progetti europei e presentato progetti di calcolo. Il candidato ha quindi dimostrato una buona capacità progettuale. Presenta comunicazioni orali in conferenze internazionali, che dimostrano visibilità scientifica nella comunità di riferimento. La sua attività di ricerca si è svolta con continuità temporale, in ambiti pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/B2.

Nel complesso il giudizio sui titoli e curriculum è **molto buono**.

Valutazione della produzione scientifica

Le pubblicazioni presentate, analizzate in termini di originalità, rilevanza e impatto nella comunità scientifica e apporto individuale del candidato, sono ritenute pienamente congruenti con SC e SSD e di livello eccellente.

La produzione scientifica complessiva del candidato è continua nel tempo, pienamente congruente con il SC e con il SSD, e complessivamente di livello e intensità molto buoni anche considerando i parametri bibliometrici tra cui l'indice di Hirsch in relazione alla giovane età accademica del candidato.

Valutata nel complesso, la produzione scientifica del candidato è ritenuta di livello **ottimo**.

Sulla base delle precedenti valutazioni di curriculum, titoli e produzione scientifica, il giudizio complessivo è **molto buono**.

Conseguentemente il candidato non risulta comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non viene ammesso a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

3. CANDIDATO: Campetella Marco

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE

Valutazione del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato in Scienze dei Materiali presso l'Università di Roma "Sapienza" nel 2014 con una tesi su "Structural studies of ionic liquids by means of X-ray and theoretical methods", congruente con SC e SSD. Ha svolto attività di ricerca post dottorale dal 2015 presso l'Università di Pisa, il Chimie ParisTech e la Sorbona a Parigi, l'Istituto Spin del CNR a Roma e infine presso l'Università di Siena. La sua attività di ricerca riguarda il calcolo e la modellizzazione di proprietà elettroniche e strutturali di sistemi molecolari e solidi, e la progettazione e caratterizzazione di materiali sia organici che inorganici.

Ha tenuto due insegnamenti di "Fisica" alla Sapienza e uno di "Principles of Quantum Chemistry" per dottorandi presso Chimie ParisTech (oltre a insegnamenti in Chimica), presentando complessivamente un'attività didattica molto buona.

Ha partecipato a diversi progetti internazionali. Ha ottenuto un progetto locale associato al riconoscimento "Seal of Excellence", oltre ad un progetto di supercalcolo, dimostrando una capacità progettuale molto buona. Presenta comunicazioni orali in conferenze internazionali, che dimostrano visibilità scientifica nella comunità di riferimento. Ha ottenuto un rilevante riconoscimento internazionale. La sua attività di ricerca si è svolta con continuità temporale, in ambiti congruenti con il settore concorsuale 02/B2.

Nel complesso il giudizio sui titoli e curriculum è **molto buono**.

Valutazione della produzione scientifica:

Le pubblicazioni presentate, analizzate in termini di originalità, rilevanza e impatto nella comunità scientifica e apporto individuale del candidato, sono ritenute congruenti con SC e SSD e di livello molto buono.

La produzione scientifica complessiva del candidato è continua nel tempo, congruente con il SC e con il SSD, e complessivamente di livello e intensità ottima anche considerando i parametri bibliometrici tra cui l'indice di Hirsch in relazione all'età accademica del candidato.

Valutata nel complesso, la produzione scientifica del candidato è ritenuta di livello **molto buono**.

Sulla base delle precedenti valutazioni di curriculum, titoli e produzione scientifica, il giudizio complessivo è **molto buono**.

Conseguentemente il candidato non risulta comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non viene ammesso a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

4. CANDIDATO: Chirulli Luca

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE

Valutazione del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il PhD in Fisica presso l'Università di Costanza (Germania) nel 2010. Dal 2010 ha svolto una attività post-dottorale continuativa, sia in Italia che all'estero, in particolare presso la Scuola Normale Superiore di Pisa, l'Istituto di Scienza dei Materiali di Madrid, la Fondazione di Nanoscienze di Madrid, l'Università della California a Berkeley, e l'Istituto di Nanoscienze del CNR, a Pisa. Dal 2019 al 2022 è stato titolare di una borsa di ricerca Marie Curie nell'ambito di un progetto da lui coordinato. La sua attività di ricerca ha riguardato prevalentemente sistemi quantistici ibridi, proprietà topologiche della materia, trasporto mesoscopico.

L'attività didattica, complessivamente sufficiente, è stata prevalentemente di teaching assistant in un corso di Teoria dello Stato Solido (Basilea, 2006) e in uno di Introduzione alla Fisica Teorica (Aachen, 2007).

Ha partecipato a diversi progetti internazionali e ottenuto come Principal Investigator un Global Fellowship Grant Marie Curie, dimostrando una capacità progettuale ottima. Presenta comunicazioni orali in conferenze internazionali, di cui una decina su invito, che dimostrano eccellente visibilità scientifica nella comunità di riferimento. La sua attività di ricerca si è svolta con continuità temporale, in ambiti pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/B2.

Nel complesso il giudizio sui titoli e curriculum è **ottimo**.

Valutazione della produzione scientifica:

Le pubblicazioni presentate, analizzate in termini di originalità, rilevanza e impatto nella comunità scientifica e apporto individuale del candidato, sono ritenute pienamente congruenti con SC e SSD e di ottimo livello.

La produzione scientifica complessiva del candidato è continua nel tempo, pienamente congruente con il SC e con il SSD, e complessivamente di livello e intensità molto buoni anche considerando i parametri bibliometrici tra cui l'indice di Hirsch in relazione all'età accademica del candidato.

Valutata nel complesso, la produzione scientifica del candidato è ritenuta di livello **ottimo**.

Sulla base delle precedenti valutazioni di curriculum, titoli e produzione scientifica, il giudizio complessivo è **ottimo**.

Conseguentemente il candidato risulta comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto viene ammesso a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

5. CANDIDATO: Ferrari Francesco

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE

Valutazione del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il PhD in Theory and Numerical Simulation of Condensed Matter (equipollente al titolo di Dottore di Ricerca in Fisica) presso la Scuola Internazionale Superiore di Studi Avanzati (SISSA) di Trieste nel 2019. Successivamente è stato (ed è tuttora) Ricercatore postdoc presso l'Institute for Theoretical Physics della Goethe Universität a Francoforte, usufruendo per due anni di una borsa della Alexander von Humboldt Foundation (AvH fellowship for postdoctoral researchers). Ha presentato i risultati della sua ricerca in alcune conferenze (una relazione su invito). La sua attività di ricerca ha riguardato prevalentemente lo studio di sistemi interagenti con hamiltoniane modello.

L'attività didattica svolta presso la Goethe Universität (tutor, head-tutor e co-docente) e l'Università Sapienza di Roma (due seminari) viene complessivamente considerata buona. Ha partecipato a progetti internazionali e ottenuto la post-doctoral fellowship Alexander von Humboldt, dimostrando buona capacità progettuale.

Presenta comunicazioni orali in conferenze internazionali, di cui una su invito, che dimostrano una buona visibilità scientifica nella comunità di riferimento. La sua attività di ricerca si è svolta con continuità temporale, in ambiti pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/B2.

Nel complesso il giudizio sui titoli e curriculum è **buono**.

Valutazione della produzione scientifica

Le pubblicazioni presentate, analizzate in termini di originalità, rilevanza e impatto nella comunità scientifica e apporto individuale del candidato, sono ritenute pienamente congruenti con SC e SSD e di ottimo livello.

La produzione scientifica complessiva del candidato è continua nel tempo, pienamente congruente con il SC e con il SSD, e complessivamente di livello e intensità eccellente anche considerando i parametri bibliometrici tra cui l'indice di Hirsch in relazione alla giovane età accademica del candidato.

Valutata nel complesso, la produzione scientifica del candidato è ritenuta di livello **ottimo**.

Sulla base delle precedenti valutazioni di curriculum, titoli e produzione scientifica, il giudizio complessivo è **molto buono**.

Conseguentemente il candidato non risulta comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non viene ammesso a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

7. CANDIDATO: Floris Andrea

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE

Valutazione del curriculum e dei titoli

Il Candidato ha conseguito il Dottorato in Fisica presso l'Università di Cagliari nel 2004. Successivamente ha ricoperto i seguenti ruoli: Post-doctoral fellow alla Freie Universität Berlin; Visiting fellow alla University of Minnesota; Research Associate al King's College London; Associate Researcher a CIC EnergiGUNE Energy Research Center; Lecturer e

Senior Lecturer alla University of Lincoln. La sua attività di ricerca ha riguardato prevalentemente sviluppi e applicazioni di metodi per il calcolo di proprietà elettroniche, vibrazionali, e interazione elettrone-fonone in sistemi solidi e molecolari.

Ha svolto eccellente attività didattica, avendo tenuto come Docente numerosi insegnamenti presso l'Università di Lincoln.

Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca nazionali e internazionali, oltre che progetti di supercalcolo, dimostrando una buona capacità progettuale. Ha presentato le sue ricerche in numerosi convegni internazionali, di cui oltre una decina su invito, dimostrando una eccellente visibilità scientifica nella comunità di riferimento. La sua attività di ricerca si è svolta con buona continuità temporale, in ambiti pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/B2.

Nel complesso, valutati i titoli e la carriera accademica, l'attività svolta dal candidato è ritenuta di livello **eccellente**.

Valutazione della produzione scientifica

Le pubblicazioni presentate, analizzate in termini di originalità, rilevanza e impatto nella comunità scientifica e apporto individuale del candidato, sono ritenute pienamente congruenti con SC e SSD e di eccellente livello.

La produzione scientifica complessiva del candidato è continua nel tempo, pienamente congruente con il SC e con il SSD, e complessivamente di ottimo livello anche considerando i parametri bibliometrici tra cui l'indice di Hirsch in relazione all'età accademica del candidato.

Valutata nel complesso, la produzione scientifica del candidato è ritenuta di livello **eccellente**.

Sulla base delle precedenti valutazioni di curriculum, titoli e produzione scientifica, il giudizio complessivo è **eccellente**.

Conseguentemente il candidato risulta comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto viene ammesso a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

7. CANDIDATO: Giovannini Tommaso

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE

Valutazione del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Metodi e Modelli per le Scienze Molecolari nel 2019 presso la Scuola Normale Superiore (SNS) a Pisa, con tesi su "Development of Fully Atomistic Approaches to Model Response Properties of Complex Systems", congruente con SC e SSD. Alla SNS ha anche conseguito il Diploma di licenza in Chimica. Ha svolto attività di ricerca post dottorale per un biennio presso la Norwegian University of Science and Technology (NTNU) a Trondheim. Dal 2021 è Ricercatore a tempo determinato tipo A in Chimica Fisica presso la SNS. La sua attività di ricerca riguarda soprattutto lo sviluppo e l'applicazione di metodi e codici quantistici e multiscale per lo studio delle proprietà e spettroscopie soprattutto vibrazionali, ottiche e plasmoniche di nanosistemi e di sistemi molecolari complessi anche in interazione con l'ambiente.

Ha tenuto un modulo di tutorato di Computational Nanosciences all'Università di Pisa, e corsi per studenti di dottorato e di laurea alla SNS, principalmente in ambito Quantum

Chemistry. Complessivamente la sua attività didattica è ritenuta ottima, anche se non completamente congruente con il SC e SSD.

Ha partecipato a diversi progetti internazionali di ricerca, a progetti nazionali italiani e norvegesi, nonché a progetti di supercalcolo dimostrando una capacità progettuale molto buona. Ha presentato tre contributi su invito in congressi internazionali e numerosi contributi orali in simposi internazionali, dimostrando una visibilità scientifica molto buona nella comunità di riferimento. La sua attività di ricerca si è svolta con continuità temporale, in ambiti congruenti con il settore concorsuale 02/B2.

Nel complesso il giudizio sui titoli e curriculum è **molto buono**.

Valutazione della produzione scientifica

Le pubblicazioni presentate, analizzate in termini di originalità, rilevanza e impatto nella comunità scientifica e apporto individuale del candidato, sono ritenute congruenti con SC e SSD e di eccellente livello.

La produzione scientifica complessiva del candidato è continua nel tempo, congruente con il SC e con il SSD, e complessivamente di ottimo livello e intensità anche considerando i parametri bibliometrici tra cui l'indice di Hirsch in relazione alla giovane età accademica del candidato.

Valutata nel complesso, la produzione scientifica del candidato è ritenuta di livello **eccellente**.

Sulla base delle precedenti valutazioni di curriculum, titoli e produzione scientifica, il giudizio complessivo è **ottimo**.

Conseguentemente il candidato risulta comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto viene ammesso a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

8. CANDIDATO: Gladich Ivan

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE

Valutazione del curriculum e dei titoli

Il Candidato ha conseguito il Ph.D. in Environmental and Industrial Fluid Mechanics nel 2009 presso l'Università di Trieste/International Centre for Theoretical Physics (ICTP). Successivamente è stato *Dreyfus Postdoctoral Associate* presso la Purdue University, Postdoctoral Associate presso l'Academy of Sciences of the Czech Republic, Institute of Organic Chemistry and Biochemistry, Prague, Research Assistant presso la SISSA, Trieste, ed infine dal 2015 è Permanent Scientist/Research Faculty presso QEERI/HBKU. La sua attività di ricerca riguarda lo sviluppo e applicazione di metodi di dinamica molecolare per lo studio di processi fisico-chimici, compresa la catalisi.

È stato main lecturer nel Master in HPC (SISSA-ICTP): la sua attività didattica è ritenuta buona.

Ha partecipato a progetti internazionali di ricerca e coordinato diversi progetti di supercalcolo, dimostrando una buona capacità progettuale. Ha presentato numerosi contributi orali in simposi internazionali (un contributo su invito a congresso), dimostrando una visibilità scientifica molto buona nella comunità di riferimento. La sua attività di ricerca si è svolta con continuità temporale, in ambiti pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/B2.

Nel complesso il giudizio sui titoli e curriculum è **buono**.

Valutazione della produzione scientifica

Le pubblicazioni presentate, analizzate in termini di originalità, rilevanza e impatto nella comunità scientifica e apporto individuale del candidato, sono ritenute pienamente congruenti con SC e SSD e di eccellente livello.

La produzione scientifica complessiva del candidato è continua nel tempo, pienamente congruente con il SC e con il SSD, e complessivamente di ottimo livello e intensità anche considerando i parametri bibliometrici tra cui l'indice di Hirsch in relazione all'età accademica del candidato. Valutata nel complesso, la produzione scientifica del candidato è ritenuta di livello **eccellente**.

Sulla base delle precedenti valutazioni di curriculum, titoli e produzione scientifica, il giudizio complessivo è **molto buono**.

Conseguentemente il candidato non risulta comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non viene ammesso a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

9. CANDIDATO: Grasselli Federico

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE

Valutazione del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il Phd in "Physics and Nanosciences" presso l'Università di Modena e Reggio Emilia nel 2017 con una tesi su "Time-dependent propagation of quantum complexes: the case of indirect excitons in semiconductor heterostructures", pienamente congruente con il SC ed il SSD. Ha poi svolto attività di ricerca post dottorale per complessivi 5 anni presso la Sissa (Trieste) ed il Politecnico di Losanna (CH) dove beneficia attualmente di un progetto e fellowship Marie-Skłodowska-Curie individuale. La sua attività di ricerca riguarda principalmente lo studio da principi primi delle proprietà elettroniche e del trasporto termico e di carica in liquidi e solidi, e più recentemente le simulazioni di dinamica molecolare dei metalli a temperatura elettronica non nulla mediante approccio di machine learning.

Ha svolto attività didattica complementare per i corsi di "Termodinamica Statistica" e "Fisica Statistica" e tenuto un Corso di Dottorato ed alcune lezioni per dottorandi, presentando un'attività didattica ottima. Ha partecipato a progetti internazionali di ricerca e ottenuto come Principal Investigator un Fellowship Grant Marie-Skłodowska-Curie individuale, oltre che diversi progetti di supercalcolo, dimostrando una capacità progettuale ottima.

Ha presentato numerosi contributi orali in simposi internazionali (8 contributi su invito a congressi), dimostrando una visibilità scientifica eccellente nella comunità di riferimento. La sua attività di ricerca si è svolta con continuità temporale, in ambiti pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/B2.

Nel complesso la valutazione dei titoli e curriculum è **eccellente**.

Valutazione della produzione scientifica

Le pubblicazioni presentate, analizzate in termini di originalità, rilevanza e impatto nella comunità scientifica e apporto individuale del candidato, sono ritenute pienamente congruenti con SC e SSD e di eccellente livello.

La produzione scientifica complessiva del candidato è continua nel tempo, pienamente congruente con il SC e con il SSD, e complessivamente di ottimo livello e intensità anche considerando i parametri bibliometrici tra cui l'indice di Hirsch in relazione alla giovane età accademica del candidato.

Valutata nel complesso, la produzione scientifica del candidato è ritenuta di livello **eccellente**.

Sulla base delle precedenti valutazioni di curriculum, titoli e produzione scientifica, il giudizio complessivo è **eccellente**.

Conseguentemente il candidato risulta comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto viene ammesso a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

10. CANDIDATO: Guandalini Alberto

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE

Valutazione del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il Phd in "Physics and Nanosciences" presso l'Università di Modena e Reggio Emilia nel 2020 con una tesi su "Charged and nonlinear neutral excitations in low-dimensional and molecular systems by means of density-functional approaches", pienamente congruente con il SC ed il SSD. Successivamente ha svolto attività di ricerca post-dottorale presso Unimore, CNR-NANO e Università la Sapienza di Roma. La sua attività di ricerca riguarda principalmente lo sviluppo e applicazione di metodi da principi primi per lo studio di sistemi a bassa dimensionalità e la simulazione di spettroscopie di perdita di energia elettronica.

L'attività didattica è stata svolta come esercitatore per il Corso di Fisica III presso Unimore, oltre ad alcune lezioni su invito, e viene quindi considerata buona.

Ha partecipato a progetti internazionali di ricerca, dimostrando una buona capacità progettuale.

Ha presentato contributi orali in simposi internazionali (un invited), dimostrando una visibilità scientifica molto buona nella comunità di riferimento. La sua attività di ricerca si è svolta con continuità temporale, in ambiti pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/B2.

Nel complesso la valutazione dei titoli e curriculum è **buona**.

Valutazione della produzione scientifica

Le pubblicazioni presentate, analizzate in termini di originalità, rilevanza e impatto nella comunità scientifica e apporto individuale del candidato, sono ritenute pienamente congruenti con SC e SSD e di ottimo livello.

La produzione scientifica complessiva del candidato è continua nel tempo, pienamente congruente con il SC e con il SSD, e complessivamente di buon livello e intensità anche considerando i parametri bibliometrici tra cui l'indice di Hirsch in relazione alla giovane età accademica del candidato.

Valutata nel complesso, la produzione scientifica del candidato è ritenuta di livello **buono**.

Sulla base delle precedenti valutazioni di curriculum, titoli e produzione scientifica, il giudizio complessivo è **buono**.

Conseguentemente il candidato non risulta comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non viene ammesso a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

11. CANDIDATO: Macheda Francesco

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE

Valutazione del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il Phd in Physics nel 2021 presso il King's College London con una tesi dal titolo "Ab initio prediction of thermomagnetic and thermoelectric transport phenomena in 3d and 2d materials" pienamente congruente con il SC ed il SSD.

Successivamente ha svolto attività di ricerca come collaboratore (Co.Co.Co.) presso l'Istituto Italiano di Tecnologia e dal giugno 2023 è Assegnista di Ricerca presso l'Università di Roma Sapienza. La sua attività di ricerca riguarda principalmente lo sviluppo e applicazione di schemi atomistici per lo studio dell'accoppiamento elettrone-fonone.

L'attività didattica svolta presso il King's College è di tipo integrativo e viene complessivamente considerata buona.

Ha partecipato a progetti internazionali di ricerca e coordinato progetti di supercalcolo, dimostrando una buona capacità progettuale. Ha presentato numerosi contributi orali in simposi internazionali (uno su invito), mostrando una buona visibilità scientifica nella comunità di riferimento. La sua attività di ricerca si è svolta con continuità temporale, in ambiti pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/B2.

Nel complesso la valutazione dei titoli e curriculum è **buona**.

Valutazione della produzione scientifica

Le pubblicazioni presentate, analizzate in termini di originalità, rilevanza e impatto nella comunità scientifica e apporto individuale del candidato, sono ritenute pienamente congruenti con SC e SSD, e di livello ottimo.

La produzione scientifica complessiva del candidato è continua nel tempo, pienamente congruente con il SC e con il SSD, e complessivamente di livello e intensità molto buoni anche considerando i parametri bibliometrici tra cui l'indice di Hirsch in relazione alla giovane età accademica del candidato.

Valutata nel complesso, la produzione scientifica del candidato è ritenuta di livello **molto buono**.

Sulla base delle precedenti valutazioni di curriculum, titoli e produzione scientifica, il giudizio complessivo è **molto buono**.

Conseguentemente il candidato non risulta comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non viene ammesso a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

12. CANDIDATO: Marmorini Giacomo

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE

Valutazione del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Fisica nel 2007 alla Scuola Normale Superiore, Pisa con una tesi dal titolo "Non-Abelian solitons and confinement", pienamente congruente con il SC e SSD. Dal 2007 a oggi è stato: Research Fellow presso Trinity College

Dublin, Postdoc presso Keio University, Postdoc presso Department of Physics, Tokyo University of Science, Foreign Postdoctoral Researcher presso Institute of Physical and Chemical Research (RIKEN), Yukawa Fellow presso Kyoto University, Postdoc presso Keio University, Ricercatore e tutor presso Aoyama Gakuin University, ed è attualmente Ricercatore (tempo determinato) presso Nihon University.

La sua attività di ricerca, pienamente coerente con il settore concorsuale oggetto del bando, ha riguardato la modellizzazione teorica e la simulazione dei processi di magnetizzazione della materia condensata.

L'attività didattica è stata principalmente svolta presso la Kyoto University e viene considerata molto buona.

La sua attività di ricerca si è svolta nell'ambito di numerosi progetti sia italiani che giapponesi: l'attività progettuale viene valutata come molto buona. Il candidato ha tenuto diverse presentazioni a conferenze (una presentazione ad invito).

Nel complesso, valutati i titoli e la carriera accademica, l'attività svolta dal candidato è ritenuta di livello **molto buono**.

Valutazione della produzione scientifica

Le pubblicazioni presentate, analizzate in termini di originalità, rilevanza e impatto nella comunità scientifica e apporto individuale del candidato, sono ritenute pienamente congruenti con SC e SSD e di livello molto buono.

La produzione scientifica complessiva del candidato è continua nel tempo, pienamente congruente con il SC e con il SSD, e complessivamente di livello e intensità molto buoni anche considerando i parametri bibliometrici tra cui l'indice di Hirsch in relazione all'età accademica del candidato.

Valutata nel complesso, la produzione scientifica del candidato è ritenuta di livello **molto buono**.

Sulla base delle precedenti valutazioni di curriculum, titoli e produzione scientifica, il giudizio complessivo è **molto buono**.

Conseguentemente il candidato non risulta comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non viene ammesso a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

13. CANDIDATO: Menichetti Guido

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE

Valutazione del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il PhD in Fisica presso l'Università di Pisa nel 2017, con una tesi dal titolo "First Principles Study of Surfaces and Interfaces", pienamente congruente con il SC ed il SSD. Successivamente ha svolto attività di ricerca post-dottorale presso l'Università di Pisa e presso l'Istituto Italiano di Tecnologia (Genova). La sua attività di ricerca riguarda principalmente lo studio teorico delle proprietà dei materiali magnetici bidimensionali.

L'attività didattica svolta è di tipo integrativo e viene considerata buona.

Ha svolto la propria attività di ricerca nell'ambito di progetti internazionali di ricerca e coordinato progetti di supercalcolo, dimostrando una capacità progettuale buona. Ha presentato numerosi contributi orali in simposi internazionali, dimostrando una buona visibilità scientifica nella comunità di riferimento. La sua attività di ricerca si è svolta con

continuità temporale, in ambiti pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/B2. Nel complesso la valutazione dei titoli e curriculum è **buona**.

Valutazione della produzione scientifica

Le pubblicazioni presentate, analizzate in termini di originalità, rilevanza e impatto nella comunità scientifica e apporto individuale del candidato, sono ritenute pienamente congruenti con SC e SSD e di livello molto buono.

La produzione scientifica complessiva del candidato è continua nel tempo, pienamente congruente con il SC e con il SSD, e complessivamente di livello e intensità molto buoni anche considerando i parametri bibliometrici tra cui l'indice di Hirsch in relazione alla giovane età accademica del candidato.

Valutata nel complesso, la produzione scientifica del candidato è ritenuta di livello **molto buono**.

Sulla base delle precedenti valutazioni di curriculum, titoli e produzione scientifica, il giudizio complessivo è **molto buono**.

Conseguentemente il candidato non risulta comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non viene ammesso a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

14. CANDIDATO: Monacelli Lorenzo

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE

Non viene riportata la valutazione di titoli, curriculum e produzione scientifica del candidato Lorenzo Monacelli in quanto lo stesso risulta ritirato (la rinuncia del candidato è stata acquisita con Prot. n. 445 del 02/01/2024).

15. CANDIDATO: Paleari Fulvio

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE

Valutazione del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito un Phd in Fisica presso la Università del Lussemburgo nel 2019, discutendo una tesi dal titolo "First-principles approaches to the description of indirect absorption and luminescence spectroscopy: exciton-phonon coupling in hexagonal boron nitride", pienamente congruente con il SC ed il SSD. Successivamente ha svolto attività di ricerca post-dottorale presso l'Istituto di Struttura della Materia (CNR) e poi l'Istituto Nanoscienze (CNR). La sua attività di ricerca riguarda principalmente lo sviluppo teorico e computazionale di metodi per lo studio dell'accoppiamento eccitone-fonone e della dinamica coerente ultraveloce eccitone-reticolo cristallino.

L'attività didattica svolta è di tipo integrativo e viene considerata molto buona. Ha partecipato a progetti internazionali di ricerca e coordinato progetti di supercalcolo, dimostrando una capacità progettuale molto buona. Ha presentato numerosi contributi orali in simposi internazionali (due contributi ad invito), dimostrando una visibilità scientifica molto buona nella comunità di riferimento. La sua attività di ricerca si è svolta con continuità temporale, in ambiti pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/B2. Nel complesso la valutazione dei titoli e curriculum è **molto buona**.

Valutazione della produzione scientifica

Le pubblicazioni presentate, analizzate in termini di originalità, rilevanza e impatto nella comunità scientifica e apporto individuale del candidato, sono ritenute pienamente congruenti con SC e SSD e di livello eccellente.

La produzione scientifica complessiva del candidato è continua nel tempo, pienamente congruente con il SC e con il SSD, e complessivamente di livello e intensità ottimi anche considerando i parametri bibliometrici tra cui l'indice di Hirsch in relazione alla giovane età accademica del candidato. Valutata nel complesso, la produzione scientifica del candidato è ritenuta di livello **eccellente**.

Sulla base delle precedenti valutazioni di curriculum, titoli e produzione scientifica, il giudizio complessivo è **ottimo**.

Conseguentemente il candidato risulta comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto viene ammesso a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

16. CANDIDATO: Richaud Andrea

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE

Valutazione del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il Phd in Fisica presso il Politecnico di Torino, nel 2020 discutendo la tesi "Miscibility properties of bosonic binary mixtures in ring lattices", in ambito pienamente congruente con il SC ed il SSD. Successivamente ha svolto attività di ricerca post-dottorale presso il Politecnico di Torino, la SISSA e Universitat Politècnica de Catalunya. La sua attività di ricerca riguarda principalmente la superfluidità, gli atomi ultrafreddi e i sistemi quantistici a molti corpi. L'attività didattica svolta è di carattere integrativo e viene considerata buona. Ha partecipato a progetti internazionali di ricerca e in uno di questi ha svolto il ruolo di PI, dimostrando una capacità progettuale ottima. Ha presentato numerosi contributi orali in simposi internazionali (undici ad invito), dimostrando una visibilità scientifica ottima nella comunità di riferimento. La sua attività di ricerca si è svolta con continuità temporale, in ambiti pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/B2.

Nel complesso la valutazione dei titoli e curriculum è **molto buona**.

Valutazione della produzione scientifica

Le pubblicazioni presentate, analizzate in termini di originalità, rilevanza e impatto nella comunità scientifica e apporto individuale del candidato, sono ritenute pienamente congruenti con SC e SSD e di livello molto buono.

La produzione scientifica complessiva del candidato è continua nel tempo, pienamente congruente con il SC e con il SSD, e complessivamente di ottimo livello e intensità anche considerando i parametri bibliometrici tra cui l'indice di Hirsch in relazione alla giovane età accademica del candidato.

Valutata nel complesso, la produzione scientifica del candidato è ritenuta di livello **ottimo**.

Sulla base delle precedenti valutazioni di curriculum, titoli e produzione scientifica, il giudizio complessivo è **molto buono**.

Conseguentemente il candidato non risulta comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non viene ammesso a sostenere la discussione dei titoli e della produzione

scientifico.

17. CANDIDATO: Secchi Andrea

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE

Valutazione del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato in Fisica presso l'Università di Modena e Reggio nel 2012 con una tesi dal titolo "Few-body physics in carbon-nanotube quantum dots", congruente con il SC e il SSD. Ha svolto attività di ricerca post dottorale presso l'Università Radboud a Nimega (Paesi Bassi), l'Istituto Italiano di Tecnologia a Genova e l'Istituto Nanoscienze del CNR a Modena. La sua attività di ricerca riguarda soprattutto lo studio teorico delle proprietà elettroniche di materiali alla nanoscala.

Ha svolto un'attività didattica di tipo integrativo che viene valutata come buona. Ha partecipato a progetti internazionali di ricerca, dimostrando una capacità progettuale molto buona. Ha presentato numerosi contributi orali in simposi internazionali (tre su invito), dimostrando una visibilità scientifica molto buona nella comunità di riferimento. La sua attività di ricerca si è svolta con continuità temporale, in ambiti pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/B2.

Nel complesso il giudizio sui titoli e curriculum è **molto buono**.

Valutazione della produzione scientifica

Le pubblicazioni presentate, analizzate in termini di originalità, rilevanza e impatto nella comunità scientifica e apporto individuale del candidato, sono ritenute pienamente congruenti con SC e SSD e di livello ottimo.

La produzione scientifica complessiva del candidato è continua nel tempo, pienamente congruente con il SC e il SSD e complessivamente di ottimo livello e intensità anche considerando i parametri bibliometrici tra cui l'indice di Hirsch in relazione all'età accademica del candidato.

Il giudizio sulla produzione scientifica complessiva è **ottimo**.

Sulla base delle precedenti valutazioni di curriculum, titoli e produzione scientifica, il giudizio complessivo è **molto buono**.

Conseguentemente il candidato non risulta comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non viene ammesso a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

18. CANDIDATO: Tavanti Francesco

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE

Valutazione del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il Dottorato in Models and Methods for Material and Environmental Sciences presso l'Università di Modena e Reggio Emilia nel 2016 con una tesi congruente con il SC e il SSD. Ha svolto attività di ricerca post dottorale presso la stessa università e poi presso l'Istituto Nanoscienze del CNR. La sua attività di ricerca riguarda soprattutto la simulazione numerica di materiali alla nanoscala.

Ha tenuto insegnamenti di Fisica e Fisica Applicata, oltre a diversi moduli di esercitazioni, presentando complessivamente un'ottima attività didattica. Ha partecipato a progetti internazionali e ha coordinato progetti di supercalcolo: dimostra una capacità progettuale

molto buona. Ha presentato contributi orali in convegni internazionali e nazionali, dimostrando una buona visibilità scientifica nella comunità di riferimento. La sua attività di ricerca si è svolta con continuità temporale, in ambiti congruenti con il settore concorsuale 02/B2.

Nel complesso il giudizio sui titoli e curriculum è **molto buono**.

Valutazione della produzione scientifica

Le pubblicazioni presentate, analizzate in termini di originalità, rilevanza e impatto nella comunità scientifica e apporto individuale del candidato, sono ritenute congruenti con SC e SSD e di ottimo livello

La produzione scientifica complessiva del candidato è continua nel tempo, complessivamente di livello e intensità ottime, complessivamente congruente con il SC e il SSD. La produzione complessiva, il numero complessivo di citazioni e l'indice di Hirsch sono ottimi in relazione all'età accademica del candidato.

Il giudizio sulla produzione scientifica complessiva è **ottimo**.

Sulla base delle precedenti valutazioni di curriculum, titoli e produzione scientifica, il giudizio complessivo è **molto buono**.

Conseguentemente il candidato non risulta comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non viene ammesso a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

19. CANDIDATO: Tizzani Michele

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE

Valutazione del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il Phd nel 2019 presso l'Università di Parma con una tesi dal titolo "Dynamical processes and memory effects on temporal networks", congruente con il SC ed il SSD.

Successivamente ha svolto attività di ricerca post-dottorale presso la Fondazione ISI (Torino). La sua attività di ricerca riguarda principalmente aspetti microscopici legati alle interazioni tra particelle e aspetti macroscopici connessi ai comportamenti sociali e della dinamica delle epidemie.

L'attività didattica consta di una docenza a contratto oltre ad attività integrative, e viene considerata buona. Ha partecipato a progetti internazionali di ricerca, dimostrando una discreta capacità progettuale. Ha presentato contributi orali in simposi internazionali, dimostrando una discreta visibilità scientifica nella comunità di riferimento. La sua attività di ricerca si è svolta con continuità temporale, in ambiti congruenti con il settore concorsuale 02/B2.

Nel complesso la valutazione dei titoli e curriculum è **discreta**.

Valutazione della produzione scientifica

Le pubblicazioni presentate, analizzate in termini di originalità, rilevanza e impatto nella comunità scientifica e apporto individuale del candidato, sono ritenute congruenti con SC e SSD e di buon livello.

La produzione scientifica complessiva del candidato è continua nel tempo, congruente con il SC e con il SSD, e complessivamente di buon livello e intensità anche considerando i

parametri bibliometrici tra cui l'indice di Hirsch in relazione alla giovane età accademica del candidato.

Valutata nel complesso, la produzione scientifica del candidato è ritenuta di livello **buono**.

Sulla base delle precedenti valutazioni di curriculum, titoli e produzione scientifica, il giudizio complessivo è **buono**.

Conseguentemente il candidato non risulta comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non viene ammesso a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

20. CANDIDATO: Vitale Valerio

GIUDIZIO COMPLESSIVO DELLA COMMISSIONE

Valutazione del curriculum e dei titoli

Il candidato ha conseguito il Phd in Scienze Naturali e dell'Ambiente nel 2017 presso l'Università di Southampton e Istituto per la Simulazione dei Sistemi Complessi (ICSS) con una tesi dal titolo "New methods for ab initio molecular dynamics with linear scaling density functional theory", congruente con il SC ed il SSD. Successivamente ha svolto attività di ricerca post-dottorale presso Università di Cambridge, Imperial College London, e Università degli Studi di Trieste. La sua attività di ricerca riguarda principalmente lo sviluppo e applicazione di metodi per il calcolo della struttura elettronica con particolare attenzione al ruolo delle correlazioni.

L'attività didattica è di tipo integrativo e viene considerata molto buona. Ha partecipato a numerosi progetti internazionali di ricerca ed ha coordinato progetti di supercalcolo, dimostrando una capacità progettuale molto buona. Ha presentato numerosi contributi orali in simposi internazionali (due ad invito), dimostrando una visibilità scientifica molto buona nella comunità di riferimento. La sua attività di ricerca si è svolta con continuità temporale, in ambiti pienamente congruenti con il settore concorsuale 02/B2. Nel complesso la valutazione dei titoli e curriculum è **molto buona**.

Valutazione della produzione scientifica

Le pubblicazioni presentate, analizzate in termini di originalità, rilevanza e impatto nella comunità scientifica e apporto individuale del candidato, sono ritenute pienamente congruenti con SC e SSD e di ottimo livello.

La produzione scientifica complessiva del candidato è continua nel tempo, pienamente congruente con il SC e con il SSD, e complessivamente di ottimo livello e intensità anche considerando i parametri bibliometrici tra cui l'indice di Hirsch in relazione alla giovane età accademica del candidato.

Valutata nel complesso, la produzione scientifica del candidato è ritenuta di livello **ottimo**.

Sulla base delle precedenti valutazioni di curriculum, titoli e produzione scientifica, il giudizio complessivo è **molto buono**.

Conseguentemente il candidato non risulta comparativamente tra i sei più meritevoli e pertanto non viene ammesso a sostenere la discussione dei titoli e della produzione scientifica.

A seguito della valutazione preliminare, risultano ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione i seguenti candidati, comparativamente più meritevoli (in ordine alfabetico):

1. Pietro Bonfà;
2. Luca Chirolli;
3. Andrea Floris;
4. Tommaso Giovannini;
5. Federico Grasselli;
6. Fulvio Paleari.

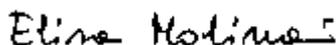
I suddetti sei candidati –Bonfà, Chirolli, Floris, Giovannini, Grasselli e Paleari– saranno convocati per la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica il giorno 5 marzo 2024 alle ore 11.00 in modalità telematica al seguente link: meet.google.com/uwr-fngz-zko. In merito alla discussione dei titoli e della produzione scientifica che avrà luogo nella data sopra indicata, la commissione stabilisce di informare i candidati che essi potranno portare una presentazione introduttiva di 15 minuti (alcune slide, relative a tre lavori al massimo tra quelli presentati); presentazione e discussione avranno luogo in lingua inglese.

Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine provvede a trasmetterlo al seguente indirizzo e-mail: ufficio.concorsidocenti@unimore.it.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 14:00 e la Commissione viene riconvocata dalla Presidente in data 05/03/2024 alle ore 11.

LA PRESIDENTE

Prof. Elisa Molinari



I COMPONENTI

Prof. Stefano de Gironcoli

Prof. Alice Ruini

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

*Qualora la seduta si svolga in modalità telematica occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri all'ufficio Selezione e Sviluppo Risorse Umane, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO
DETERMINATO (RTT) PER IL S.S.D. FIS/03
DIPARTIMENTO DI SCIENZE FISICHE, INFORMATICHE E MATEMATICHE
BANDITA CON DECRETO N. 907/2023 PROT. N. 217921, DEL 28/08/2023**

LA SOTTOSCRITTA PROF. ELISA MOLINARI

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA
PER LA NOMINA DI N. 3 IDONEI PER RICERCATORE TENURE TRACK EX ART. 24 LEGGE 240/10 PER IL S.S.D.
FIS/03, DIPARTIMENTO DI **SCIENZE FISICHE, INFORMATICHE E MATEMATICHE**, CON LA PRESENTE
DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA TERZA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI
VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI ADERIRE AL CORRISPONDENTE VERBALE.

IN FEDE

DATA 11/1/2024

FIRMA



(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

VERBALE DELLA QUARTA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA - PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/03, BANDITA CON DECRETO REP. N. 907/2023, PROT. N. 217921, DEL 28/08/2023

Il giorno 05/03/2023, alle ore 11:00, in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con D.R. n. 1233/2023, prot. 0261284 1233 del 20/10/2023 nelle persone di:

- Prof.ssa MOLINARI Elisa, Ordinaria presso l'Università degli Studi di MODENA E REGGIO EMILIA
- Prof.ssa RUINI Alice, Associata presso l'Università degli studi di MODENA E REGGIO EMILIA,
- Prof. DE GIRONCOLI Stefano Maria, Ordinario presso la Scuola Internazionale Superiore di Studi Avanzati (SISSA)

Alle ore 11.00 vengono quindi introdotti nell'aula virtuale gmeet i candidati che devono sostenere la discussione.

Risultano presenti i seguenti candidati riportati nell'allegato "VALUTAZIONE TITOLI" (allegato n. 2) al presente verbale di cui costituisce parte integrante: Pietro Bonfà, Luca Chirolli, Andrea Floris, Federico Grasselli, Fulvio Paleari. Risulta assente il candidato Tommaso Giovannini che ha inviato formale rinuncia con Prot. 76607 del 4/3/2004, come comunicato alla Commissione dall'Ufficio Reclutamento Personale Docente.

Si decide quindi di procedere all'esame dei candidati nel seguente ordine:

1. Federico Grasselli
2. Pietro Bonfà
3. Andrea Floris
4. Fulvio Paleari
5. Luca Chirolli

Tutti i candidati dichiarano di essere d'accordo con questo ordine.

La commissione ricorda che ciascun candidato ha a disposizione 15 minuti per una breve presentazione introduttiva. La presentazione e la successiva discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate avranno luogo in lingua inglese. La commissione informa i candidati che la discussione è pubblica e che è loro facoltà assistere.

I candidati vengono introdotti secondo l'ordine stabilito dalla Commissione e identificati.

La discussione di tutti i candidati viene svolta secondo le seguenti modalità: breve introduzione da parte del candidato con illustrazione di non più di tre lavori presentati; successiva discussione su domande poste dalla commissione. Lo svolgimento in lingua inglese consente di verificare la conoscenza della lingua straniera indicata nel bando.

Terminata la discussione la Commissione provvede a formulare la valutazione sui titoli e sulle pubblicazioni di ciascun candidato attribuendo un punteggio sulla base dei criteri definiti in occasione della prima seduta, da produrre in allegato alla seduta medesima.

Al termine della valutazione la commissione riesamina i punteggi assegnati ai titoli e alle singole pubblicazioni durante la discussione, la valutazione sulla prova orale di lingua e, dopo lunga, attenta e approfondita discussione nel corso della quale compara tra di loro tutti i candidati, individua una rosa composta da non più di tre idonei:

- il dott. Pietro BONFA',
- il dott. Andrea FLORIS,
- il dott. Federico GRASSELLI,

in quanto per ciascuno di essi i giudizi collegiali complessivi, che tengono conto delle tre voci valutate (titoli e curriculum, pubblicazioni presentate, produzione scientifica complessiva) sono migliori di quelli dei rimanenti candidati (**Allegato n. 2 alla quarta seduta**).

Nel seguito si riassume il risultato della valutazione sintetica finale relativa ai tre candidati individuati come idonei:

Pietro BONFA'

Pietro Bonfà ha conseguito il Dottorato in Fisica presso l'Università di Parma (UniPr) nel 2015 con una tesi dal titolo "Ab initio modelling of positive muon implantation sites in crystalline solids", congruente con il settore concorsuale (SC) e con il settore scientifico disciplinare (SSD). Dopo il dottorato ha svolto attività di ricerca per un anno presso la stessa Università; ha poi svolto attività di ricerca e sviluppo presso il Dipartimento di Calcolo ad alte Prestazioni del CINECA, anche nell'ambito di progetti europei con particolare focus su codici per lo studio dei materiali. Dal marzo 2019 è assunto come Ricercatore a tempo determinato tipo A (RtdA) presso Unipr. La sua attività di ricerca riguarda soprattutto lo studio spettroscopico delle fasi magnetiche e superconduttive della materia condensata, utilizzando tra l'altro simulazioni da principi primi.

Ha tenuto insegnamenti di "Fisica degli stati condensati" e di "Fisica generale I" presso UniPr, e alcuni corsi sul calcolo scientifico ad alte prestazioni presso le Università di Parma e di Trento e presso il Cineca, presentando complessivamente un'attività didattica eccellente.

Ha ottenuto come PI o co-PI progetti presso facility internazionali, e partecipato a numerosi progetti di ricerca internazionali; ha coordinato e partecipato a diversi progetti di livello nazionale. Ha quindi dimostrato un'ottima progettualità anche nell'attrarre fondi su bandi competitivi. e mostra un'ottima visibilità scientifica nella comunità di riferimento. Nel complesso il giudizio sui titoli e curriculum è eccellente.

Le pubblicazioni presentate, analizzate in termini di originalità, rilevanza e impatto nella comunità scientifica e apporto individuale del candidato, sono ritenute di livello eccellente. La produzione scientifica complessiva è complessivamente di livello e intensità ottimi anche considerando i parametri bibliometrici tra cui l'indice di Hirsch in relazione all'età accademica del candidato. Valutata nel complesso, la produzione scientifica del candidato è ritenuta di livello eccellente.

Sulla base delle valutazioni di curriculum, titoli e produzione scientifica, il giudizio complessivo per il Dott. Pietro Bonfà è **eccellente**.

Andrea FLORIS

Andea Floris ha conseguito il Dottorato in Fisica presso l'Università di Cagliari nel 2004. Successivamente è stato Post-doctoral fellow alla Freie Universität Berlin; Visiting fellow alla University of Minnesota; Research Associate al King's College London; Associate Researcher a CIC EnergiGUNE Energy Research Center; Lecturer e Senior Lecturer alla University of Lincoln. La sua attività di ricerca ha riguardato prevalentemente sviluppi e applicazioni di metodi per il calcolo di proprietà elettroniche, vibrazionali, e interazione elettrone-fonone in sistemi solidi e molecolari. Ha svolto eccellente attività didattica, avendo tenuto come Docente numerosi insegnamenti presso l'Università di Lincoln.

Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca nazionali e internazionali, oltre che a progetti di supercalcolo, dimostrando una buona capacità progettuale; mostra una eccellente visibilità scientifica nella comunità di riferimento. Nel complesso, valutati i titoli e la carriera accademica, l'attività svolta dal candidato è ritenuta di livello eccellente.

Le pubblicazioni presentate, analizzate in termini di originalità, rilevanza e impatto nella comunità scientifica e apporto individuale del candidato, sono ritenute di eccellente livello. La produzione scientifica complessiva del candidato è complessivamente di ottimo livello anche considerando i parametri bibliometrici tra cui l'indice di Hirsch in relazione all'età accademica del candidato. Valutata nel complesso, la produzione scientifica del candidato è ritenuta di livello eccellente.

Sulla base delle valutazioni di curriculum, titoli e produzione scientifica, il giudizio complessivo per il Dott. Andrea Floris è **eccellente**.

Federico GRASSELLI

Federico Grasselli ha conseguito il Phd in "Physics and Nanosciences" presso l'Università di Modena e Reggio Emilia nel 2017 con una tesi su "Time-dependent propagation of quantum complexes: the case of indirect excitons in semiconductor heterostructures", pienamente congruente con il SC ed il SSD. Ha poi svolto attività di ricerca post dottorale per complessivi 5 anni presso la Sissa (Trieste) ed il Politecnico di Losanna (CH) dove beneficia attualmente di un progetto e fellowship Marie-Sklodowska-Curie individuale. La sua attività di ricerca riguarda principalmente lo studio da principi primi delle proprietà elettroniche e del trasporto termico e di carica in liquidi e solidi, e più recentemente le simulazioni di dinamica molecolare dei metalli a temperatura elettronica non nulla mediante approccio di machine learning.

Ha svolto attività didattica complementare per i corsi di "Termodinamica Statistica" e "Fisica Statistica" e tenuto un Corso di Dottorato ed alcune lezioni per dottorandi, presentando un'attività didattica ottima. Ha partecipato a progetti internazionali di ricerca e ottenuto come Principal Investigator un Fellowship Grant Marie-Sklodowska-Curie individuale, oltre che diversi progetti di supercalcolo, dimostrando una capacità progettuale ottima. Mostra inoltre una visibilità scientifica eccellente nella comunità di riferimento. Nel complesso la valutazione dei titoli e curriculum è eccellente.

Le pubblicazioni presentate, analizzate in termini di originalità, rilevanza e impatto nella comunità scientifica e apporto individuale del candidato, sono ritenute di eccellente livello. La produzione scientifica complessiva del candidato è complessivamente di ottimo livello e intensità anche considerando i parametri bibliometrici tra cui l'indice di Hirsch in relazione alla giovane età accademica del candidato. Valutata nel complesso, la produzione scientifica del candidato è ritenuta di livello eccellente.

Sulla base delle valutazioni di curriculum, titoli e produzione scientifica, il giudizio complessivo per il Dott. Federico Grasselli è **eccellente**.

La Presidente della Commissione provvederà a trasmettere al Responsabile del Procedimento il verbale con i giudizi formulati.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 14:00.

LA PRESIDENTE

Prof. Elisa Molinari _____

Elisa Molinari

I COMPONENTI

Prof. Alice Ruini _____

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

Allegato 1. ELENCO CANDIDATI PRESENTI.

ALLEGATO AL VERBALE DELLA **QUARTA SEDUTA** TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA - PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/03, BANDITA CON DECRETO REP. N. 907/2023, PROT. N. 217921, DEL 28/08/2023

Pietro Bonfà

Luca Chirolli

Andrea Floris

Federico Grasselli

Fulvio Paleari

Allegato 2. VALUTAZIONE TITOLI SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELL'ALLEGATO AL VERBALE N. 1 DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/03, BANDITA CON DECRETO REP. N. 907/2023, PROT. N. 217921, DEL 28/08/2023

Attribuzione dei punteggi sulla base dei criteri definiti nella prima seduta.

Dott. Pietro BONFA'

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	punti 3
Dottorato di ricerca attinente al settore (punti 3)	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	punti 5
<p><i>-Max punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico o corso di Dottorato, a seconda della rilevanza e attinenza</i> <i>-Max punti 0.5 per ogni modulo di attività didattica integrativa, a seconda della rilevanza e attinenza</i></p> <p>Tre corsi di Fisica degli Stati condensati tenuti presso Università di Parma: punti 3 Due corsi di Fisica Generale 1 tenuti presso Università di Parma: punti 2.</p>	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti 12
<p><i>-Max punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri, a seconda della rilevanza della istituzione, attinenza dell'attività svolta e diversità anche in ambito internazionale</i></p> <p>16 semestri: 9 semestri come Rtd presso Università di Parma 4 semestri presso il Dip Calcolo ad Alte Prestazioni - CINECA 2 semestri come Assegnista di Ricerca presso Università di Parma 1 semestre come Borsista di Ricerca presso Università di Parma</p>	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	punti: 5,5
<i>-Max punti 2 per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali a seconda della rilevanza e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo internazionale</i>	

<p>-Max punti 1 per ogni attività di partecipazione agli stessi, a seconda del ruolo svolto e della rilevanza e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo internazionale</p> <p>-Max punti 1.5 per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali a seconda della rilevanza e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo nazionale</p> <p>-Max punti 0.5 per ogni attività di partecipazione agli stessi, a seconda del ruolo svolto e della rilevanza e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo nazionale</p> <p>Coordinamento di un gruppo di ricerca nell'ambito di un progetto su bando competitivo nazionale (Prin): punti 1,5</p> <p>Partecipazione a 3 gruppi di ricerca nell'ambito di progetti internazionali (Castle, MaX, Sine2020): punti 3</p> <p>Partecipazione a 2 gruppi di ricerca nell'ambito di 2 progetti nazionali (Super, Ecosister): punti 1</p>	
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	punti: 0
-Max punti 2 per ogni brevetto o famiglia di brevetti a seconda della valorizzazione	
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti: 4,5
<p>-Max punti 1 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno internazionale come relatore ad invito, a seconda della rilevanza del convegno</p> <p>-Max punti 0.5 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno nazionale come relatore ad invito, a seconda della rilevanza del convegno</p> <p>-Max punti 1 per coordinamento o partecipazione a comitati internazionali, per es. di convegni scientifici o scuole, a seconda del rilievo e del ruolo svolto.</p> <p>-Max punti 0,5 per coordinamento o partecipazione a comitati nazionali, per es. di convegni scientifici o scuole, a seconda del rilievo e del ruolo svolto.</p> <p>Partecipazione a 4 convegni internazionali come relatore ad invito: punti 4</p> <p>Partecipazione a comitato locale di convegno scientifico di Spettroscopia Muonica: punti 0,5</p>	
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	punti: 1,5
<p>-Max punti 1,5 per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca</p> <p>-Max punti 0.5 per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca</p> <p>Un premio internazionale (Spettrosc muonica): punti 1,5</p>	
TOTALE	PUNTI 31,5

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Publicazione n.	A	B	C	D	Totale (A+ B + C + D)
1	1,0	1,0	0,9	0,3	3,2
2	1,0	1,0	0,9	0,5	3,4

3	1,0	1,0	0,8	0,3	3,1
4	1,0	1,0	1,0	0,3	3,3
5	1,0	1,0	1,0	0,3	3,3
6	1,0	1,0	0,8	0,5	3,3
7	1,0	1,0	0,8	0,5	3,3
8	1,2	1,0	0,9	0,3	3,4
9	1,2	1,0	1,0	0,3	3,5
10	1,2	1,0	0,8	0,5	3,5
11	1,0	1,0	0,8	0,3	3,1
12	1,1	1,0	0,8	0,3	3,2
Totale					39,6

Legenda

- A. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*
- B. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*
- C. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*
- D. *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

Consistenza complessiva della produzione scientifica e sua intensità e la continuità temporale (max punti 12):

La produzione scientifica complessiva del candidato è continua nel tempo, di ottimo livello e intensità. La produzione complessiva, il numero complessivo di citazioni e l'indice di Hirsch sono eccellenti in relazione all'attività accademica del candidato. Il giudizio sulla produzione scientifica complessiva è eccellente. Punti: 11

Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:

Il candidato Pietro BONFA' ha dimostrato ottima padronanza e aggiornamento sulle tematiche di ricerca esposte attraverso i titoli presentati, ottima chiarezza e capacità sintetica, ottima conoscenza della lingua inglese.

Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando

Tenendo conto della discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la commissione esprime quindi il seguente giudizio collegiale complessivo:

Il candidato Pietro BONFA' presenta un curriculum e titoli relativi all'attività didattica e all'attività di ricerca giudicati complessivamente eccellenti. Le pubblicazioni scientifiche presentate sono giudicate complessivamente eccellenti anche sulla base della discussione orale.

La produzione scientifica complessiva è giudicata eccellente.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: ECCELLENTE.

Dott. Luca CHIROLI

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	punti 3
Dottorato di ricerca attinente al settore (punti 3)	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	punti 1
<i>-Max punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico o corso di Dottorato, a seconda della rilevanza e attinenza</i> <i>-Max punti 0.5 per ogni modulo di attività didattica integrativa, a seconda della rilevanza e attinenza</i> Due moduli di attività didattica integrativa (Introduzione alla fisica teorica e Teoria dello Stato Solido): punti 1	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti 12
<i>-Max punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri, a seconda della rilevanza della istituzione, attinenza dell'attività svolta e diversità anche in ambito internazionale</i> 29 semestri: 2 semestri senior post doc presso Istituto Nanoscienze CNR, Pisa 4 semestri Marie Curie Fellow presso Istituto Nanoscienze CNR, Pisa 4 semestri Marie Curie Fellow presso UC Berkeley, California 9 semestri post doc presso IMDEA Nanoscience Foundation, Madrid 4 semestri post doc presso Instituto de Ciencia de Materiales de Madrid, CSIC 6 semestri post doc presso SNS, Pisa	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	punti: 4,5
<i>-Max punti 2 per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali a seconda della rilevanza e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo internazionale</i> <i>-Max punti 1 per ogni attività di partecipazione agli stessi, a seconda del ruolo svolto e della rilevanza e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo internazionale</i> <i>-Max punti 1.5 per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali a seconda della rilevanza e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo nazionale</i> <i>-Max punti 0.5 per ogni attività di partecipazione agli stessi, a seconda del ruolo svolto e della rilevanza e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo nazionale</i>	

Coordinamento di un gruppo di ricerca internazionale (Marie Curie Topocircus): punti 2 Partecipazione a due gruppi di ricerca internazionali (IMDEA, ERC Guinea): punti 2 Partecipazione a un gruppo di ricerca nazionale (Firb): punti 0,5	
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	punti: 0
<i>-Max punti 2 per ogni brevetto o famiglia di brevetti a seconda della valorizzazione</i>	
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti: 8
<i>-Max punti 1 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno internazionale come relatore ad invito, a seconda della rilevanza del convegno</i> <i>-Max punti 0.5 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno nazionale come relatore ad invito, a seconda della rilevanza del convegno</i> <i>-Max punti 1 per coordinamento o partecipazione a comitati internazionali, per es. di convegni scientifici o scuole, a seconda del rilievo e del ruolo svolto.</i> <i>-Max punti 0,5 per coordinamento o partecipazione a comitati nazionali, per es. di convegni scientifici o scuole, a seconda del rilievo e del ruolo svolto.</i>	
Partecipazione a 10 convegni internazionali come relatore ad invito: punti 10	
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	punti: 0
<i>-Max punti 1,5 per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca</i>	
<i>-Max punti 0.5 per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca</i>	
TOTALE	PUNTI 28,5

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Publicazione n.	A	B	C	D	Totale (A+ B + C + D)
1	1	1	0,7	0,5	3,2
2	1	1	1	0,5	3,5
3	1	1	0,7	0,5	3,2
4	1	1	0,5	0,3	2,8
5	0,8	1	0,5	0,5	2,8
6	1	1	0,5	0,5	3,0
7	1	1	0,5	0,3	2,8
8	0,8	1	0,5	0,5	2,8
9	1	1	0,3	0,3	2,6
10	1,3	1	1	0,3	3,6
11	1,3	1	1	0,3	3,6
12	1,2	1	1	0,3	3,5
Totale					37,4

Consistenza complessiva della produzione scientifica e sua intensità e la continuità temporale (max punti 12):

La produzione scientifica complessiva del candidato è continua nel tempo, di ottimo livello e intensità. La produzione complessiva, il numero complessivo di citazioni e l'indice di Hirsch sono ottimi in relazione all'attività accademica del candidato. Il giudizio sulla produzione scientifica complessiva è ottimo. Punti: 9

Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:

Il candidato Dott. Luca CHIROLLI ha dimostrato ottima padronanza e aggiornamento sulle tematiche di ricerca esposte attraverso i titoli presentati, ottima chiarezza e capacità sintetica, ottima conoscenza della lingua inglese.

Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando

Tenendo conto della discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la commissione esprime quindi il seguente giudizio collegiale complessivo:

Il candidato Dott. Luca CHIROLLI presenta un curriculum e titoli relativi all'attività didattica e all'attività di ricerca giudicati complessivamente ottimi. Le pubblicazioni scientifiche presentate sono giudicate complessivamente ottime anche sulla base della discussione orale.

La produzione scientifica complessiva è giudicata ottima.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: OTTIMO

Dott. Andrea FLORIS

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	punti 3
Dottorato di ricerca attinente al settore (punti 3)	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	punti 5
<i>-Max punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico o corso di Dottorato, a seconda della rilevanza e attinenza</i> <i>-Max punti 0.5 per ogni modulo di attività didattica integrativa, a seconda della rilevanza e attinenza</i>	
38 corsi tenuti presso University of Lincoln, Regno Unito (tra cui Computational methods for materials, Lagrangian and Hamiltonian Mechanics, Scientific Computing).	

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti 12
-Max punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri, a seconda della rilevanza della istituzione, attinenza dell'attività svolta e diversità anche in ambito internazionale 33 semestri: 9 semestri senior lecturer presso University of Lincoln 12 semestri post doc presso King's College London 12 semestri post doc presso Freie Universitaet Berlin	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	punti: 6
-Max punti 2 per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali a seconda della rilevanza e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo internazionale -Max punti 1 per ogni attività di partecipazione agli stessi, a seconda del ruolo svolto e della rilevanza e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo internazionale -Max punti 1.5 per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali a seconda della rilevanza e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo nazionale -Max punti 0.5 per ogni attività di partecipazione agli stessi, a seconda del ruolo svolto e della rilevanza e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo nazionale Partecipazione a 6 gruppi di ricerca internazionali (2 presso King's College London, Freie Uni Berlin, Uni Minnesosta, CIC EnergyGUNE, Uni Lincoln): Punti 6	
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	punti: 0
-Max punti 2 per ogni brevetto o famiglia di brevetti a seconda della valorizzazione	
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti: 8
-Max punti 1 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno internazionale come relatore ad invito, a seconda della rilevanza del convegno -Max punti 0.5 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno nazionale come relatore ad invito, a seconda della rilevanza del convegno -Max punti 1 per coordinamento o partecipazione a comitati internazionali, per es. di convegni scientifici o scuole, a seconda del rilievo e del ruolo svolto. -Max punti 0,5 per coordinamento o partecipazione a comitati nazionali, per es. di convegni scientifici o scuole, a seconda del rilievo e del ruolo svolto. Partecipazione a 20 convegni internazionali come relatore ad invito:: punti 20	
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	punti: 0
-Max punti 1,5 per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca -Max punti 0.5 per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca	

TOTALE	PUNTI 34

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Pubblicazione n.	A	B	C	D	Totale (A+ B + C + D)
1	1,2	1,0	0,8	0,3	3,3
2	1,2	1,0	1	0,5	3,7
3	0,8	1,0	0,6	0,5	2,9
4	1,2	1,0	0,8	0,3	3,3
5	1	1,0	1	0,5	3,5
6	1,2	1,0	1	0,3	3,5
7	1	1,0	0,8	0,5	3,3
8	1	1,0	0,8	0,5	3,3
9	0,8	1,0	0,8	0,3	2,9
10	0,7	1,0	0,8	0,5	3
11	0,8	1,0	0,8	0,3	2,9
12	1,2	1,0	1	0,3	3,5
Totale					39,1

Consistenza complessiva della produzione scientifica e sua intensità e la continuità temporale (max punti 12):

La produzione scientifica complessiva del candidato è continua nel tempo, di ottimo livello e intensità. La produzione complessiva, il numero complessivo di citazioni e l'indice di Hirsch sono ottimi in relazione all'attività accademica del candidato. Il giudizio sulla produzione scientifica complessiva è ottimo. Punti: 9

Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:

Il candidato Dott. Andrea FLORIS ha dimostrato ottima padronanza e aggiornamento sulle tematiche di ricerca esposte attraverso i titoli presentati, ottima chiarezza e capacità sintetica, ottima conoscenza della lingua inglese.

Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando

Tenendo conto della discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la commissione esprime quindi il seguente giudizio collegiale complessivo:

Il candidato Dott. Andrea FLORIS presenta un curriculum e titoli relativi all'attività didattica e all'attività di ricerca giudicati complessivamente eccellenti. Le pubblicazioni scientifiche presentate sono giudicate complessivamente eccellenti anche sulla base della discussione orale.

La produzione scientifica complessiva è giudicata eccellente.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: ECCELLENTE.

Dott. Federico GRASSELLI

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	punti 3
Dottorato di ricerca attinente al settore (punti 3)	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	punti 5
<i>-Max punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico o corso di Dottorato, a seconda della rilevanza e attinenza -Max punti 0.5 per ogni modulo di attività didattica integrativa, a seconda della rilevanza e attinenza</i>	
4 corsi Dottorato: punti 4; 5 moduli di attività didattica integrativa: punti 2,5	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti 12
<i>-Max punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri, a seconda della rilevanza della istituzione, attinenza dell'attività svolta e diversità anche in ambito internazionale</i>	
13 semestri, punti 13: 2+1 semestri post doc École Polytechnique Fédérale de Lausanne (EPFL) 4 semestri Marie Curie fellow presso EPFL 6 semestri di post doc presso SISSA	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	punti: 5
<i>-Max punti 2 per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali a seconda della rilevanza e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo internazionale -Max punti 1 per ogni attività di partecipazione agli stessi, a seconda del ruolo svolto e della rilevanza e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo internazionale -Max punti 1.5 per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali a seconda della rilevanza e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo nazionale -Max punti 0.5 per ogni attività di partecipazione agli stessi, a seconda del ruolo svolto e della rilevanza e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo nazionale</i>	
Coordinamento di gruppo di ricerca internazionale (MSCA Tranquil): punti 2	

Partecipazione a tre gruppi di ricerca internazionali (Cost Daemon, Cosmo, Sissa): punti 3	
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista;	punti: 0
<i>-Max punti 2 per ogni brevetto o famiglia di brevetti a seconda della valorizzazione</i>	
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti: 8
<i>-Max punti 1 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno internazionale come relatore ad invito, a seconda della rilevanza del convegno -Max punti 0.5 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno nazionale come relatore ad invito, a seconda della rilevanza del convegno -Max punti 1 per coordinamento o partecipazione a comitati internazionali, per es. di convegni scientifici o scuole, a seconda del rilievo e del ruolo svolto. -Max punti 0,5 per coordinamento o partecipazione a comitati nazionali, per es. di convegni scientifici o scuole, a seconda del rilievo e del ruolo svolto.</i>	
Partecipazione a 7 convegni internazionali come relatore ad invito: punti 7	
Partecipazione a comitati internazionali di 1 convegno scientifico e due scuole: punti 3	
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	punti: 0,5
<i>-Max punti 1,5 per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca -Max punti 0.5 per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca</i>	
Premio internazionale 5th Psi-K "Volker Heine Young Investigator Award" - runner up: punti 0,5	
TOTALE	PUNTI 33,5

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Publicazione n.	A	B	C	D	Totale (A+ B + C + D)
1	1,1	1	0,8	0,3	3,2
2	1,2	1	1	0,5	3,7
3	1,2	1	1	0,5	3,7
4	1,1	1	1	0,3	3,4
5	1,2	1	1	0,3	3,5
6	1,3	1	1	0,5	3,8
7	1,3	1	1	0,5	3,8
8	1,2	1	1	0,3	3,5
9	1	1	0,9	0,3	3,2
10	0,8	1	0,7	0,5	3,0
11	0,8	1	0,8	0,5	3,1
12	0,8	1	0,8	0,5	3,1
Totale					41

Consistenza complessiva della produzione scientifica e sua intensità e la continuità temporale (max punti 12):

La produzione scientifica complessiva del candidato è continua nel tempo, di ottimo livello e intensità. La produzione complessiva, il numero complessivo di citazioni e l'indice di Hirsch sono ottimi in relazione all'attività accademica del candidato. Il giudizio sulla produzione scientifica complessiva è ottimo. Punti: 9

Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:

Il candidato Federico GRASSELLI ha dimostrato ottima padronanza e aggiornamento sulle tematiche di ricerca esposte attraverso i titoli presentati, ottima chiarezza e capacità sintetica, ottima conoscenza della lingua inglese.

Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando

Tenendo conto della discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la commissione esprime quindi il seguente giudizio collegiale complessivo:

Il candidato Federico GRASSELLI presenta un curriculum e titoli relativi all'attività didattica e all'attività di ricerca giudicati complessivamente eccellenti. Le pubblicazioni scientifiche presentate sono giudicate complessivamente eccellenti anche sulla base della discussione orale.

La produzione scientifica complessiva è giudicata eccellente.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: ECCELLENTE

Dott. Fulvio PALEARI

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	punti 3
Dottorato di ricerca attinente al settore (punti 3)	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	punti 1,5
<i>-Max punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico o corso di Dottorato, a seconda della rilevanza e attinenza</i> <i>-Max punti 0.5 per ogni modulo di attività didattica integrativa, a seconda della rilevanza e attinenza</i>	
Moduli di attività didattica integrativa (Università del Lussemburgo): punti 1,5	

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	punti 8
-Max punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri, a seconda della rilevanza della istituzione, attinenza dell'attività svolta e diversità anche in ambito internazionale 8 semestri: 4 semestri post dottorato/Rtd presso Istituto Nanoscienze, CNR 4 semestri post doc presso Istituto di Struttura della Materia, CNR	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	punti: 5,5
-Max punti 2 per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali a seconda della rilevanza e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo internazionale -Max punti 1 per ogni attività di partecipazione agli stessi, a seconda del ruolo svolto e della rilevanza e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo internazionale -Max punti 1.5 per ogni attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali a seconda della rilevanza e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo nazionale -Max punti 0.5 per ogni attività di partecipazione agli stessi, a seconda del ruolo svolto e della rilevanza e ampiezza del gruppo, del ruolo svolto e dell'eventuale progetto su bando competitivo nazionale Coordinamento gruppo internazionale Yambopy: punti 2; Partecipazione a gruppi di ricerca internazionali MaX, Yambo: punti 2; Partecipazione a gruppi di ricerca nazionali Centro Naz ICSC, Cnr-Nano e Ism : punti 1,5	
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	punti: 0
-Max punti 2 per ogni brevetto o famiglia di brevetti a seconda della valorizzazione	
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	punti: 3,5
-Max punti 1 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno internazionale come relatore ad invito, a seconda della rilevanza del convegno -Max punti 0.5 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno nazionale come relatore ad invito, a seconda della rilevanza del convegno -Max punti 1 per coordinamento o partecipazione a comitati internazionali, per es. di convegni scientifici o scuole, a seconda del rilievo e del ruolo svolto. -Max punti 0,5 per coordinamento o partecipazione a comitati nazionali, per es. di convegni scientifici o scuole, a seconda del rilievo e del ruolo svolto Partecipazione a 2 convegni internazionali come relatore ad invito: punti 2 Partecipazione a comitato internazionale di 1 scuola: punti 1 Partecipazione a comitato locale di 1 convegno scientifico : punti 0,5	

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	punti: 0
-Max punti 1,5 per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca -Max punti 0.5 per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca	
TOTALE	PUNTI 21,5

Indicare il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Pubblicazione n.	A	B	C	D	Totale (A+ B + C + D)
1	1,2	1,0	0,9	0,3	3,4
2	1,3	1,0	0,7	0,5	3,5
3	1,2	1,0	0,7	0,5	3,4
4	1,5	1,0	0,8	0,5	3,8
5	1,2	1,0	1,0	0,3	3,5
6	1,3	1,0	0,8	0,3	3,4
7	1,2	1,0	0,8	0,3	3,3
8	1,0	1,0	0,8	0,3	3,1
9	1,2	1,0	0,8	0,5	3,5
10	1,3	1,0	0,9	0,3	3,5
11	1,3	1,0	0,8	0,5	3,6
12	1,3	1,0	0,9	0,3	3,5
Totale					41,5

Consistenza complessiva della produzione scientifica e sua intensità e la continuità temporale (max punti 12):

La produzione scientifica complessiva del candidato è continua nel tempo, di ottimo livello e intensità. La produzione complessiva, il numero complessivo di citazioni e l'indice di Hirsch sono ottimi in relazione all'attività accademica del candidato. Il giudizio sulla produzione scientifica complessiva è ottimo. Punti: 9

Relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera:

Il candidato Fulvio PALEARI ha dimostrato ottima padronanza e aggiornamento sulle tematiche di ricerca esposte attraverso i titoli presentati, ottima chiarezza e capacità sintetica, ottima conoscenza della lingua inglese.

Giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando

Tenendo conto della discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la commissione esprime quindi il seguente giudizio collegiale complessivo:

Il candidato Fulvio PALEARI presenta un curriculum e titoli relativi all'attività didattica e all'attività di ricerca giudicati complessivamente molto buoni. Le pubblicazioni scientifiche presentate sono giudicate complessivamente eccellenti anche sulla base della discussione orale. La produzione scientifica complessiva è giudicata ottima.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: OTTIMO.

**AL MAGNIFICO RETTORE
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI
DI MODENA E REGGIO EMILIA**

OGGETTO: Relazione finale della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato in tenure track (RTT) presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia - Sede di Modena, per il settore scientifico disciplinare FIS/03, bandita con decreto n. 907/2023, prot. n. 217921, del 28/08/2023 .

Magnifico Rettore,

la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui all'oggetto a conclusione dei suoi lavori, si onora di presentare alla M.V. Ill.ma la relazione finale.

La Commissione, nominata con D.R. n. 1233/2023, prot. 0261284 1233 del 20/10/2023 nelle persone di:

- Prof.ssa MOLINARI Elisa, Ordinaria presso l'Università degli Studi di MODENA E REGGIO EMILIA
- Prof.ssa RUINI Alice, Associata presso l'Università degli studi di MODENA E REGGIO EMILIA,
- Prof. DE GIRONCOLI Stefano Maria, Ordinario presso la Scuola Internazionale Superiore di Studi Avanzati (SISSA)

constatato

che hanno fatto domanda di partecipare alla procedura di valutazione comparativa n. 20 candidati;

visti

i verbali delle sedute precedenti;

visto

il punteggio attribuito ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni selezionate dai candidati ammessi e presenti alla discussione orale, di seguito riportato:

Candidato 1: Pietro Bonfà

punteggio attribuito ai titoli: 31,5

punteggio attribuito alle pubblicazioni presentate: 39,6

punteggio attribuito alla produzione complessiva: 11

Candidato 2: Luca Chirolli

punteggio attribuito ai titoli: 28,5

punteggio attribuito alle pubblicazioni presentate: 37,4

punteggio attribuito alla produzione complessiva: 9

Candidato 3: Andrea Floris

punteggio attribuito ai titoli: 34

punteggio attribuito alle pubblicazioni presentate: 39,1

punteggio attribuito alla produzione complessiva: 9

Candidato 4: Federico Grasselli

punteggio attribuito ai titoli: 33,5

punteggio attribuito alle pubblicazioni presentate: 41

punteggio attribuito alla produzione complessiva: 9

Candidato 5: Fulvio Paleari

punteggio attribuito ai titoli: 21,5

punteggio attribuito alle pubblicazioni presentate: 41,5

punteggio attribuito alla produzione complessiva: 9

vista

la relazione collegiale sulla discussione e sulla prova diretta ad accertare l'adeguata conoscenza di una lingua straniera, che viene di seguito riportata per ciascun candidato ammesso e presente alla discussione orale:

Candidato 1: Il candidato Pietro BONFA' ha dimostrato ottima padronanza e aggiornamento sulle tematiche di ricerca esposte attraverso i titoli presentati, ottima chiarezza e capacità sintetica, ottima conoscenza della lingua inglese.

Candidato 2: Il candidato Dott. Luca CHIROLLI ha dimostrato ottima padronanza e aggiornamento sulle tematiche di ricerca esposte attraverso i titoli presentati, ottima chiarezza e capacità sintetica, ottima conoscenza della lingua inglese.

Candidato 3: Il candidato Dott. Andrea FLORIS ha dimostrato ottima padronanza e aggiornamento sulle tematiche di ricerca esposte attraverso i titoli presentati, ottima chiarezza e capacità sintetica, ottima conoscenza della lingua inglese.

Candidato 4: Il candidato Dott. Federico GRASSELLI ha dimostrato ottima padronanza e aggiornamento sulle tematiche di ricerca esposte attraverso i titoli presentati, ottima chiarezza e capacità sintetica, ottima conoscenza della lingua inglese.

Candidato 5: Il candidato Dott. Fulvio PALEARI ha dimostrato ottima padronanza e aggiornamento sulle tematiche di ricerca esposte attraverso i titoli presentati, ottima chiarezza e capacità sintetica, ottima conoscenza della lingua inglese.

visto

il giudizio collegiale complessivo in relazione al curriculum, al punteggio attribuito ai titoli e alle pubblicazioni e ad eventuali altri requisiti stabiliti dal bando che viene di seguito riportato per ciascun candidato ammesso e presente alla discussione orale:

Candidato 1: Il candidato Pietro BONFA' presenta un curriculum e titoli relativi all'attività didattica e all'attività di ricerca giudicati complessivamente eccellenti. Le pubblicazioni scientifiche presentate sono giudicate complessivamente eccellenti anche sulla base della discussione orale.

La produzione scientifica complessiva è giudicata eccellente.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: ECCELLENTE.

Candidato 2: Il candidato Dott. Luca CHIROLLI presenta un curriculum e titoli relativi all'attività didattica e all'attività di ricerca giudicati complessivamente ottimi. Le pubblicazioni scientifiche presentate sono giudicate complessivamente ottime anche sulla base della discussione orale.

La produzione scientifica complessiva è giudicata ottima.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: OTTIMO.

Candidato 3: Il candidato Dott. Andrea FLORIS presenta un curriculum e titoli relativi all'attività didattica e all'attività di ricerca giudicati complessivamente eccellenti. Le pubblicazioni scientifiche presentate sono giudicate complessivamente eccellenti anche sulla base della discussione orale.

La produzione scientifica complessiva è giudicata eccellente.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: ECCELLENTE.

Candidato 4: Il candidato Federico GRASSELLI presenta un curriculum e titoli relativi all'attività didattica e all'attività di ricerca giudicati complessivamente eccellenti. Le pubblicazioni scientifiche presentate sono giudicate complessivamente eccellenti anche sulla base della discussione orale.

La produzione scientifica complessiva è giudicata eccellente.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: ECCELLENTE.

Candidato 5: Il candidato Fulvio PALEARI presenta un curriculum e titoli relativi all'attività didattica e all'attività di ricerca giudicati complessivamente molto buoni. Le pubblicazioni scientifiche presentate sono giudicate complessivamente eccellenti anche sulla base della discussione orale.

La produzione scientifica complessiva è giudicata ottima.

La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: OTTIMO.

ha dichiarato idonei

- il dott. PIETRO BONFA'

- il dott. ANDREA FLORIS

- il dott. FEDERICO GRASSELLI

Modena, 5/3/2024

LA PRESIDENTE.

Prof. Elisa Molinari



I COMPONENTI

Prof. Stefano de Gironcoli

Prof. Alice Ruini (con funzioni anche di segretario verbalizzante)