



Prende atto altresì che ai sensi del vigente “Regolamento per il reclutamento e la disciplina delle figura del ricercatore a tempo determinato, di cui all'art. 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240” (D.R. nr. 763/2022 prot. nr. 179603 del 15.07.2022) la commissione procede all’attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione a seguito della stessa e, pertanto, provvede a definire dei criteri oggettivi di valutazione che si allegano (**Allegato 2**) al presente verbale.

**Ciascun commissario, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, dichiara l’inesistenza di situazioni di incompatibilità o cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. in relazione agli altri componenti della Commissione (allegato 1)**

In merito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione rileva che il competente Ufficio dell’Amministrazione universitaria ha provveduto a ricevere le domande, i titoli e le pubblicazioni dei candidati e ad accertare che gli stessi siano stati inviati nei termini.

Ai sensi di quanto previsto dal bando all’art. 6, i candidati dovranno sostenere una discussione dei titoli e della produzione scientifica davanti alla commissione e, a tal fine, saranno convocati dal competente Ufficio a mezzo avviso pubblico su Albo on line di Ateneo all’indirizzo <https://titulus-unimore.cineca.it/albo/> **con almeno 15 giorni di anticipo** rispetto al giorno in cui i candidati ammessi debbono sostenerla.

I candidati, ove previsto dal bando, sosterranno, altresì, la prova orale volta all’accertamento delle conoscenze linguistiche.

Al termine dei lavori la commissione, previa valutazione comparativa, con propria deliberazione assunta all’unanimità ovvero a maggioranza dei componenti sulla base della valutazione effettuata, individua una rosa composta da non più di tre idonei, sulla base delle valutazioni espresse che costituiscono parte integrante del relativo verbale formulati secondo le modalità sopra indicate.

**Successivamente alla pubblicazione dei criteri di valutazione dei candidati sul sito web di ateneo all’indirizzo: <http://www.unimore.it/bandi/RicTD.html>, l’ufficio competente darà accesso alla commissione alle domande presentate dai candidati sulla piattaforma telematica PICA, in modo da poter procedere all’esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.**

La Commissione fissa come termine della presente procedura di valutazione comparativa il giorno 31 ottobre 2023 (cioè entro cinque mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina della Commissione, salvo proroga).

**Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all’ufficio per i provvedimenti di competenza;** a tal fine provvede a trasmetterlo al seguente indirizzo e-mail [ufficio.concorsidocenti@unimore.it](mailto:ufficio.concorsidocenti@unimore.it)

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 16.15 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 4 settembre 2023 alle ore 17, successivamente all’avvenuta pubblicazione da parte degli uffici competenti dei criteri di valutazione fissati dalla commissione.

IL PRESIDENTE

Prof. Luciano Fadiga

I COMPONENTI

Prof. Cristina Limatola

Prof. Andrea Sgoifo (con funzioni anche di segretario verbalizzante)

**ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/09 BANDITA CON DECRETO N. 93723 DEL 31.03.2023 (bando)**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Luciano Fadiga Prof. ordinario presso l'Università degli Studi di Ferrara, nato a Bologna il 08/08/1961 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. DR REP 547/2023 Prot n. 127439 del 01/06/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

X Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

In fede,

18 luglio 2023

prof. Luciano Fadiga  
(firmato digitalmente)

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

La sottoscritta Cristina Limatola Prof./Prof.ssa presso l'Università degli Studi Roma La Sapienza, nata a Roma il 3.10.1965 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. DR REP 547/2023 Prot n. 127439 del 01/06/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

X Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

In fede,  
18 luglio 2023

prof. Cristina Limatola presso l'Università degli Studi di Roma La Sapienza



---

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

### **DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto Andrea Sgoifo Prof. ordinario presso l'Università degli Studi Parma, nato a Udine il 3.8.1962 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. DR REP 547/2023 Prot n. 127439 del 01/06/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

**dichiara:**

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

X Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

In fede,  
18 luglio 2023

prof. Andrea Sgoifo presso l'Università degli Studi di Parma



---

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

## ALLEGATO 2

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA-REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE Fisiologia BIO/09, BANDITA CON D.R. Repertorio n 359/2023 Prot n. 93723 del 31/03/2023-**

### Criteri di valutazione

**La commissione giudicatrice decide di utilizzare un totale di 100 punti di cui 40 per la valutazione dei titoli e 60 punti da assegnare alle pubblicazioni secondo i criteri riportati di seguito:**

La commissione decide che verranno valutati soli i titoli e le pubblicazioni coerenti con il profilo BIO/09 per il quale è stato bandito il concorso

La Commissione pertanto effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati. Ove applicabile, la Commissione terrà conto dell'anzianità accademica dei candidati calcolata sulla base della prima pubblicazione scientifica.

a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	<b>max punti 5</b>
<b>Attinente</b>	<b>PUNTI 5</b>
<b>Parzialmente Attinente</b>	<b>PUNTI 3</b>
<b>Non Attinente</b>	<b>PUNTI 2</b>
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	<b>max punti 10</b>
<b>punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico (di almeno 8 ore)</b>	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	<b>max punti 10</b>
<b>Punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani</b>	
<b>Punti 2 per ogni semestre svolto presso istituti stranieri</b>	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	<b>max punti 6</b>
<b>Punti 2 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca</b>	
<b>Punti 1 per partecipazione agli stessi</b>	
e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	<b>max punti 2</b>
<b>Punti 1 per ogni brevetto</b>	
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	<b>max punti 3</b>
<b>Punti 1,5 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno internazionale come relatore su invito</b>	
<b>Punti 1 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno nazionale come relatore su invito</b>	
<b>Punti 0,5 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno come relatore o presentatore di poster selezionato</b>	

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<b>max punti 4</b>
<b>Punti 1,5 per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca</b>	
<b>Punti 1 per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca</b>	

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice, effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate sulla base dei seguenti criteri:

a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica; (PER OGNI PUBBLICAZIONE, MAX PUNTI 1)

b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate; (PER OGNI PUBBLICAZIONE, MAX PUNTI 1)

c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. (PER OGNI PUBBLICAZIONE, MAX PUNTI 2)

d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. (PER OGNI PUBBLICAZIONE, MAX PUNTI 1)

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con terzi occorre individuare dei criteri atti ad accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, indicando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto e a tal proposito stabilisce per quanto riguarda i lavori in collaborazione con terzi, relativi all'apporto del singolo candidato, si considererà l'ordine dei nomi (e): primo (1), corresponding (1), ultimo (1), secondo (0,7), altra posizione (0,5).

Sarà pertanto applicata la seguente formula per il calcolo del punteggio attribuito ad ogni pubblicazione presentata:  $(a+c+d)*b*e$ , per un punteggio massimo attribuibile di punti 4 per pubblicazione presentata.

Tra le pubblicazioni, a norma di legge, verrà anche valutata l'eventuale **tesi di dottorato**, se presentata, attribuendo un massimo di **punti 2** per la congruenza con il settore concorsuale 05/D1, l'originalità e la qualità espositiva.

**Il totale dei punti attribuibili alle pubblicazioni presentate sarà quindi di massimo punti 48**

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la **consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa**, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;

o combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

**Pertanto la commissione utilizzerà i dati e gli indici (da Scopus) di seguito riportati, attribuendo i seguenti punteggi fino a un massimo di punti 12:**

**1) Numero totale di pubblicazioni (fino a Punti 5):**

Si attribuiscono i seguenti punteggi valutati in base al rapporto tra numero totale di articoli pertinenti al SSD BIO/09 pubblicati o in stampa a partire dall'anno della prima pubblicazione e numero di anni trascorsi:

- $\leq 0,50$ : 1 punto;
- 0,51-1,00: 2 punti;
- 1,01-1,50: 3 punti;
- 1,50-2,00: 4 punti;
- $> 2,00$ : 5 punti.

Il punteggio ottenuto verrà quindi corretto sulla base dell'intensità e della continuità temporale della produzione complessiva di ciascun candidato (punteggio moltiplicativo massimo di 1).

**2) Impatto della produzione scientifica del candidato (fino a punti 5)**

Si attribuiscono i seguenti punteggi massimi valutati in base all'Indice di Hirsch totale (Scopus), relativo a pubblicazioni pertinenti al SSD BIO/09 e normalizzato come per il punto precedente sulla base dell'anzianità accademica:

- 0,30-0,60 H Index/anno: 0.5 punti;
- 0,61-0,80 H Index/anno: 1 punto;
- 0,81-1,0 H Index/anno: 2 punti;
- 1,01-1,25 H Index/anno: 3 punti;
- 1,26-1,50 H Index/anno: 4 punti;
- $> 1,50$  H Index/anno: 5 punti;

**3) Continuità temporale della produzione scientifica (fino a punti 2)**

La commissione stabilisce che ciascun candidato avrà a disposizione 15 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione e per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera. Il colloquio si svolgerà con modalità telematica. Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la Commissione sottolinea la rilevanza, in particolare, dei seguenti criteri:

1. padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare;
2. chiarezza e sinteticità dell'esposizione.

Per quanto riguarda la valutazione della padronanza della lingua straniera, a ciascun candidato verrà fatto leggere e tradurre un breve brano in lingua inglese presentato a schermo dalla commissione e tratto da una pubblicazione pertinente il settore concorsuale 05/D1.

L'ordine con cui verrà svolto il colloquio è quello dell'elenco alfabetico dei candidati.



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO LETT B PER IL S.S.D. BIO/09 DIPARTIMENTO DI Scienze Biomediche, Metaboliche e Neuroscienze BANDITA CON DECRETO N. 93723 DEL 31.03.2023 (bando)**

LA SOTTOSCRITTA Cristina Limatola

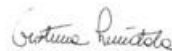
COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera b) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. BIO/09 DIPARTIMENTO DI Scienze Biomediche, Metaboliche e Neuroscienze CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA PRIMA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA

Roma, 18 luglio 2023

FIRMA



(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

UNIMORE

Ufficio Concorsi Docenti <uffconcdoc@unimore.it>

---

**RE: R: verbale concorso RTD BIO/09 (05/D1)**

1 messaggio

---

**Andrea SGOIFO** <andrea.sgoifo@unipr.it>

27 luglio 2023 alle ore 14:19

A: Luciano Fadiga UNIFE <fdl@unife.it>, Ufficio Concorsi Docenti <uffconcdoc@unimore.it>

Cc: Cristina Limatola <crisrina.limatola@uniroma1.it>

Confermo la mia adesione alla versione modificata dal verbale..AS



## Allegato 1 al verbale 2

### elenco candidati

LAMA	Adriano
VIGNOLI	Beatrice
VILELLA	Antonietta

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE Fisiologia BIO/09 BANDITA CON DECRETO D.R. Repertorio n 359/2023 Prot n. 93723 del 31/03/2023**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto LUCIANO FADIGA Prof. Ordinario BIO/09 presso l'Università degli Studi di Ferrara nato a Bologna il 08/08/1961 nominato/a a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con decreto DR REP 547/2023 Prot n. 127439 del 01/06/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 – dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

**dichiara:**

- X Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- X In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- X Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/ della candidato/a;
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,  
04/09/2023

Prof. Luciano Fadiga, presso l'Università degli Studi di Ferrara

Allegato 2 al verbale 2

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA  
PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI  
RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA'  
DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER  
IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE Fisiologia BIO/09 BANDITA CON DECRETO  
D.R. Repertorio n 359/2023 Prot n. 93723 del 31/03/2023**

*NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata*

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

Il sottoscritto **Prof. Andrea Sgoifo** presso l'**Università degli Studi di Parma**, nato a **Udine il 3 Agosto 1962** nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con decreto DR REP 547/2023 Prot n. 127439 del 01/06/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 – dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

**dichiara:**

Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c.; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;

Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;

Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;

Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;

Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,

**Parma, 4 Settembre 2023**

**prof. Andrea Sgoifo presso l'Università degli Studi Parma**

---

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

**UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA**

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA SEDE DI MODENA/REGGIO-EMILIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE Fisiologia BIO/09 BANDITA CON DECRETO D.R. Repertorio n 359/2023 Prot n. 93723 del 31/03/2023-**

**DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'**

La sottoscritta Prof.ssa Cristina Limatola presso l'Università degli Studi Roma La Sapienza nata a Roma il 3.10.1965 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. DR REP 547/2023 Prot n. 127439 del 01/06/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 – dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

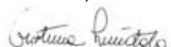
**dichiara:**

- X Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- X In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- X Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede, 4 settembre 2023

prof. Cristina Limatola presso l'Università degli Studi Roma La Sapienza

(FIRMA)



Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

**NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ**

**R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile**

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui è fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

**D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari**

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

**Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39**

"...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti.

Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche", «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di



incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari". La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale»

Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati».

**ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, *Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici***

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO LETT B PER IL S.S.D. BIO/09 DIPARTIMENTO DI Scienze Biomediche, Metaboliche e Neuroscienze BANDITA CON DECRETO N. 93723 DEL 31.03.2023 (bando)**

LA SOTTOSCRITTA Cristina Limatola

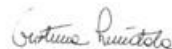
COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera b) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. BIO/09 DIPARTIMENTO DI Scienze Biomediche, Metaboliche e Neuroscienze CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON IL CONTENUTO.

IN FEDE

DATA

Roma, 4 settembre 2023

FIRMA



(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO LETT B PER IL S.S.D. BIO/09 DIPARTIMENTO DI Scienze Biomediche, Metaboliche e Neuroscienze BANDITA CON DECRETO N. 93723 DEL 31.03.2023 (bando)**

IL SOTTOSCRITTO **Andrea Sgoifo**

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera b) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. BIO/09 DIPARTIMENTO DI Scienze Biomediche, Metaboliche e Neuroscienze CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON IL CONTENUTO.

IN FEDE

DATA

Parma, 4 settembre 2023

FIRMA



(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**AL RETTORE  
DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI  
DI MODENA E REGGIO EMILIA**

**OGGETTO:** RELAZIONE FINALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FISILOGIA BIO/09 BANDITA CON DECRETO D.R. REPERTORIO N 359/2023 PROT N. 93723 DEL 31/03/2023

Magnifico Rettore,

la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa di cui all'oggetto a conclusione dei suoi lavori, si onora di presentare alla M.V. Ill.ma la relazione finale. La Commissione, nominata con decreto REP. n. n 359/2023 Prot n. 93723 del 31/03/2023 composta dai Sig.ri:

- |                                  |  |
|----------------------------------|--|
| - Prof. <i>Luciano Fadiga</i>    | Ordinario di Fisiologia<br>presso l'Università di Ferrara;         |
| - Prof. <i>Cristina Limatola</i> | Ordinario di Fisiologia<br>presso l'Università di Roma La Sapienza |
| - Prof. <i>Andrea Sgoifo</i>     | Ordinario di Fisiologia<br>presso l'Università di Parma            |

constatato

che hanno fatto domanda di partecipare alla procedura di valutazione comparativa n. 3 (tre) candidati;

visti

i verbali delle sedute precedenti

esaminati

i titoli dei candidati;

esaminate

le pubblicazioni scientifiche dei candidati;

visti gli esiti

della discussione sostenuta dai candidati

viste

le valutazioni formulate per ciascun candidato in merito ai titoli, alle pubblicazioni scientifiche:

ha dichiarato idonee

- la dott.ssa Beatrice VIGNOLI
- la dott.ssa Antonietta VILELLA

Modena, 26 settembre 2023

IL PRESIDENTE

Prof. Luciano Fadiga

I COMPONENTI

Prof. Cristina Limatola

Prof. Andrea Sgoifo (con funzioni anche di segretario verbalizzante)

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO LETT B PER IL S.S.D. BIO/09 DIPARTIMENTO DI Scienze Biomediche, Metaboliche e Neuroscienze BANDITA CON DECRETO N. 93723 DEL 31.03.2023 (bando)**

Il sottoscritto Andrea Sgoifo

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera b) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. BIO/09 DIPARTIMENTO DI Scienze Biomediche, Metaboliche e Neuroscienze CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA TERZA SEDUTA (PROVA ORALE DEI CANDIDATI) DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON IL CONTENUTO.

IN FEDE

DATA

Roma, 26 Settembre 2023

FIRMA



(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO LETT B PER IL S.S.D. BIO/09 DIPARTIMENTO DI Scienze Biomediche, Metaboliche e Neuroscienze BANDITA CON DECRETO N. 93723 DEL 31.03.2023 (bando)**

LA SOTTOSCRITTA Cristina Limatola

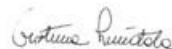
COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera b) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. BIO/09 DIPARTIMENTO DI Scienze Biomediche, Metaboliche e Neuroscienze CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA TERZA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON IL CONTENUTO.

IN FEDE

DATA

Roma, 4 OTTOBRE 2023

FIRMA



(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

VERBALE DELLA TERZA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE Fisiologia BIO/09 BANDITA CON DECRETO D.R. Repertorio n 359/2023 Prot n. 93723 del 31/03/2023

Il giorno 26 settembre 2023, alle ore 15.00, in modalità telematica - si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa sopraindicata, nominata con DR REP. n. n 359/2023 Prot n. 93723 del 31/03/2023 nelle persone di:

- |                                  |  |
|----------------------------------|--|
| - Prof. <i>Luciano Fadiga</i>    | Ordinario di Fisiologia<br>presso l'Università di Ferrara;         |
| - Prof. <i>Cristina Limatola</i> | Ordinario di Fisiologia<br>presso l'Università di Roma La Sapienza |
| - Prof. <i>Andrea Sgoifo</i>     | Ordinario di Fisiologia<br>presso l'Università di Parma            |

Alle ore 16 vengono quindi introdotti nell'aula virtuale i candidati che devono sostenere la discussione.

Risultano presenti i candidati riportati nell'allegato "VALUTAZIONE TITOLI" al presente verbale di cui costituisce parte integrante (**allegato n. 1 alla terza seduta, composto da n.5 pagine**). **Il candidato LAMA risulta assente.**

Viene deciso di procedere in ordine alfabetico, si procederà quindi all'esame dei candidati nel seguente ordine:

1. Beatrice VIGNOLI
2. Antonietta VILELLA

La commissione, verificata l'identità delle candidate, ricorda che ciascun candidato ha a disposizione 30 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione.

La commissione informa i candidati che la discussione è pubblica e che è loro facoltà assistere.

1. Viene introdotta dott.ssa Beatrice VIGNOLI alla quale vengono rivolte le seguenti domande sui titoli e la produzione scientifica:
  - a) Ci illustri la sua storia scientifica
  - b) Ci illustri le motivazioni che l'hanno portata a partecipare alla presente procedura
  - c) Ci chiarisca alcuni aspetti metodologici relativi alle pubblicazioni presentate.

Alla condidata viene inoltre richiesto di leggere e tradurre un breve brano in lingua inglese e ne considera verificata la conoscenza.

2. Viene introdotta dott.ssa Antonietta VILELLA alla quale vengono rivolte le seguenti domande sui titoli e la produzione scientifica:

- d) Ci illustri la sua storia scientifica
- e) Ci illustri le motivazioni che l'hanno portata a partecipare alla presente procedura
- f) Ci chiarisca alcuni aspetti metodologici relativi alle pubblicazioni presentate.

Alla candidata viene inoltre richiesto di leggere e tradurre un breve brano in lingua inglese e ne considera verificata la conoscenza.

Terminata la discussione la Commissione provvede a formulare la valutazione sui titoli e sulle pubblicazioni di ciascun candidato attribuendo un punteggio sulla base dei criteri definiti in occasione della prima seduta, da produrre in allegato alla seduta medesima.

Al termine della valutazione la commissione riesamina i punteggi assegnati ai titoli e alle singole pubblicazioni durante la discussione, la valutazione sulla prova orale di lingua inglese e, dopo lunga, attenta e approfondita discussione, nel corso della quale compara tra di loro tutti i candidati, individua una rosa composta da non più di tre idonei:

- la dott.ssa Beatrice VIGNOLI per le seguenti motivazioni: motivata, preparata, in via di maturazione e idonea a ricoprire la posizione di cui alla presente valutazione comparativa.

- la dott.ssa Antonietta VILELLA per le seguenti motivazioni: motivata, preparata, matura e idonea a ricoprire la posizione di cui alla presente valutazione comparativa.

Il Presidente della Commissione provvederà a trasmettere al Responsabile del Procedimento il verbale con i giudizi formulati.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 17.30.

IL PRESIDENTE

Prof. Luciano Fadiga

I COMPONENTI

Prof. Cristina Limatola

Prof. Andrea Sgoifo (con funzioni anche di segretario verbalizzante)



**ALLEGATO 1. VALUTAZIONE TITOLI SULLA BASE DEI CRITERI DEFINITI NELL'ALLEGATO AL VERBALE N. 1 DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE Fisiologia BIO/09 BANDITA CON DECRETO D.R. Repertorio n 359/2023 Prot n. 93723 del 31/03/2023-**

(Attribuzione dei punteggi sulla base dei criteri definiti nella prima seduta)

**Dott.ssa/Beatrice VIGNOLI**

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	<b>punti 5</b>
<b>Dottorato di ricerca in Neuroscienze, attinente al settore</b>	
b) eventuale attivita' didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	<b>punti 3</b>
<b>Docente per un corso BIO/09 UTrento nel 2016 (tipo B 24 ore) punti 3</b>	
c) documentata attivita' di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	<b>punti 10</b>
<b>Periodo all'estero Miami School of Medicine punti 1</b> <b>36 mesi PhD IIT 6 punti</b> <b>24 mesi come post-doc EBRI 4 punti</b> <b>24 mesi post-doc CIBIO 4 punti</b> <b>48 mesi RTDA Trento Dip Fisica 8 punti</b>	
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	<b>punti: 0</b>
<b>Non ne riporta</b>	
g) titolarita' di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista;	<b>punti: 0</b>
<b>Non ne riporta</b>	
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	<b>punti: 3,5</b>
<b>Relatore ad 1 congresso internazionale, punti 0,5</b> <b>Relatore a 6 convegni nazionali, punti 3</b>	
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attivita' di ricerca;	<b>punti: 2,5</b>
<b>Vincitrice di 2 travel grants (1 per congresso nazionale, 1 per congresso internazionale)</b>	
<b>TOTALE</b>	<b>PUNTI 24</b>

Qui è indicato il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione:

Pubblicazione n.	A	B	C	D	E	totale
1	1	1	1,5	0,7	0,7	2,24
2	1	1	2	1	1	4,00
3	1	1	1	0,5	0,5	1,25
4	1	1	2	1	1	4,00
5	1	0,8	2	0,5	0,5	1,40
6	1	1	1	1	1	3,00
7	1	1	1	0,7	0,7	1,89
8	1	0,8	1,5	0,7	0,7	1,79
9	1	0,8	1,5	0,5	0,5	1,20
10	1	1	1,5	1	1	3,50
11	1	1	2	1	1	4,00
12	1	1	1,5	1	1	3,50
<b>Totale</b>						<b>31,77</b>

#### Legenda

- A. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*
- B. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*
- C. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*
- D. *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*
- E. *Lettera D come fattore moltiplicativo*

**Numero totale di pubblicazioni 13 in 10 anni, media 1,3/anno: punti 3**

**Impatto della produzione scientifica del candidato H 9 Normalizzato 0,9: Punti 2**

**Continuità temporale buona ma con 3 anni di interruzione Punti 1**

**TOTALE PUNTI 6**

**PUNTEGGIO TOTALE 24+31,77+6=61,77**

**Dott.ssa/Antonietta VILELLA**

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	
<b>Dottorato di ricerca in Neuroscienze, attinente al settore</b>	<b>punti 5</b>

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	
<b>Docente</b> 1 anno 3 CFU Fisiologia a Tecniche radiologia Umore punti 3 1 anno 3 CFU Fisiologia a Tecniche lab biomedico UMoRE punti 3 3 anni 3 CFU Fisiologia a Scienze Biologiche UMoRE punti 9 5 anni 2 CFU Fisiologia a Biotecnologie punti 10 Tenendo conto che la durata oraria di un CFU può variare tra 8 e 10 ore a seconda dei corsi di laurea, la candidata satura ampiamente il punteggio massimo assegnabile	<b>punti 10</b>
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	
5 anni di RTDA UMoRE punti 10 3 anni assegnista di ricerca UMoRE punti 6 1 anno di AR UMoRE punti 2 6 mesi di borsa di studio UMoRE per ricerca punti 1 Brevi periodi all'estero in diversi laboratori	<b>punti 10</b>
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	
PI di 4 progetti locali punti 1 Partecipante a 2 progetti locali punti 0,25 Partecipante a 1 progetto nazionale punti 1 Relativamente ai progetti 'locali' la commissione valuta il ruolo di PI 0,25 e quello di partecipante 0,125	<b>punti: 2,25</b>
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	<b>punti: 0</b>
<b>Non ne riporta</b>	
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	
Selezionato poster per presentazione orale (1 nazionale 1 internazionale) Punti 0,5	<b>punti: 0,5</b>
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<b>punti: 4</b>
ASN nel SSD BIO/09 punti 1 (in quanto riconoscimento nazionale dell'attività scientifica svolta) Tre travel grants punti 3 Un premio locale UMoRE punti 0,5 Premio giovane neuroscienziata internazionale 1	
<b>TOTALE</b>	<b>PUNTI 31,75</b>

Qui è indicato il punteggio assegnato ad ogni titolo e pubblicazione

Publicazione n.	A	B	C	D	E	totale
1	1	1	1,5	1	1	3,50
2	1	1	2	1	1	4,00
3	1	1	2	1	1	4,00
4	1	1	1	1	1	3,00

5	1	1	1,5	1	1	3,50
6	1	1	1	1	1	3,00
7	1	1	1,5	1	1	3,50
8	1	1	1,5	1	1	3,50
9	1	1	1	1	1	3,00
10	1	1	1,5	0,5	0,5	1,50
11	1	1	1,5	0,5	0,5	1,50
12	1	1	2	1	1	4,00
Totale						38,0

### Legenda

- A. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazioni scientifica;*
- B. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*
- C. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*
- D. *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*
- E. *Lettera D come fattore moltiplicativo*

**Numero totale di pubblicazioni 30 lavori in 10 anni; 3 pubblicazioni/anno: PUNTI 5**

**Impatto della produzione scientifica del candidato: H 16; 1,6/anno: PUNTI 5**

**Continuità temporale ottima, costante la produzione dal 2013 malgrado la sospensione per maternità. Punti 2**

**PUNTI 12**

**PUNTEGGIO TOTALE 31,75+38+12=81,75**

### GIUDIZI COLLEGIALI

- 1) La candidata Dott.ssa Beatrice Vignoli presenta ottima preparazione in tematiche inerenti al ssd con particolare riguardo ad un approccio neurobiologico, in parte traslazionale; la produzione scientifica è complessivamente buona (come evidenziato da indice Hirsch pari a 9 e numero totale delle pubblicazione pari a 13). Le pubblicazioni presentate risultano originali e di grande interesse. I titoli presentati dimostrano un'ottima attitudine alla ricerca, in via di completa maturazione. L'attività didattica svolta appare moderata ed è inerente al ssd BIO/09. La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: Candidata motivata e preparata, in via di completa maturazione.
- 2) La candidata Dott.ssa Antonietta Vilella presenta ottima preparazione in tematiche inerenti al ssd con particolare riguardo ad un approccio neurobiologico, fortemente traslazionale; la produzione scientifica è complessivamente ottima, (come evidenziato da indice Hirsch pari

a 16 e numero totale delle pubblicazione pari a 30). Le pubblicazioni presentate risultano originali e di grande interesse. I titoli presentati dimostrano un'ottima attitudine alla ricerca in una personalità scientifica matura per il ruolo di ricercatore tipo B. L'attività didattica svolta appare soddisfacente ed è inerente al ssd BIO/09. La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: Candidata motivata, preparata, pienamente matura.