

criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, secondo le modalità stabilite dal D.M. n. 243 del 25 maggio 2011.

La commissione, a seguito della valutazione preliminare, ammette alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a 6 unità; i candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Prende atto altresì che ai sensi del vigente "Regolamento per il reclutamento e la disciplina delle figura del ricercatore a tempo determinato, di cui all'art. 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240" (D.R. nr. 763/2022 prot. nr. 179603 del 15.07.2022) la commissione procede all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione a seguito della stessa e, pertanto, provvede a definire dei criteri oggettivi di valutazione che si allegano (**Allegato 2**) al presente verbale.

Ciascun commissario, verificato il rispetto delle norme in materia di incompatibilità e conflitto di interessi, dichiara l'inesistenza di situazioni di incompatibilità o cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. in relazione agli altri componenti della Commissione (allegato 1)

In merito alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, la Commissione rileva che il competente Ufficio dell'Amministrazione universitaria ha provveduto a ricevere le domande, i titoli e le pubblicazioni dei candidati e ad accertare che gli stessi siano stati inviati nei termini.

Ai sensi di quanto previsto dal bando all'art. 6, i candidati dovranno sostenere una discussione dei titoli e della produzione scientifica davanti alla commissione e, a tal fine, saranno convocati dal competente Ufficio a mezzo avviso pubblico su Albo on line di Ateneo all'indirizzo <https://titulus-unimore.cineca.it/albo/> **con almeno 15 giorni di anticipo** rispetto al giorno in cui i candidati ammessi debbono sostenerla.

I candidati, ove previsto dal bando, sosterranno, altresì, la prova orale volta all'accertamento delle conoscenze linguistiche.

Al termine dei lavori la commissione, previa valutazione comparativa, con propria deliberazione assunta all'unanimità ovvero a maggioranza dei componenti sulla base della valutazione effettuata, individua una rosa composta da non più di tre idonei, sulla base delle valutazioni espresse che costituiscono parte integrante del relativo verbale formulati secondo le modalità sopra indicate.

Successivamente alla pubblicazione dei criteri di valutazione dei candidati sul sito web di ateneo all'indirizzo: <http://www.unimore.it/bandi/RicTD.html>, l'ufficio competente darà accesso alla commissione alle domande presentate dai candidati sulla piattaforma telematica PICA, in modo da poter procedere all'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione fissa come termine della presente procedura di valutazione comparativa il giorno _30/11/2023_ (cioè entro cinque mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina della Commissione, salvo proroga).

Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine provvede a trasmetterlo al seguente indirizzo e-mail ufficio.concorsidocenti@unimore.it

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore_13.30_____e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 25/9/2023 alle ore 18.20 , successivamente all'avvenuta pubblicazione da parte degli uffici competenti dei criteri di valutazione fissati dalla commissione.

IL PRESIDENTE

Prof. PieroSandro Tagliaferri

I COMPONENTI

Prof. Alessandra Gennari

Prof Stefano Luminari

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)

***Qualora la seduta si svolga in modalità telematica occorre che ciascun componente della commissione provveda a compilare il modulo di adesione alla seduta telematica e lo inoltri all'ufficio Selezione e Sviluppo Risorse Umane, appositamente sottoscritto ed accompagnato da copia del documento di identità e dal relativo verbale.**

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE _MED06 Oncologia Medica, BANDITA CON DECRETO REP. N. 556/2023 Prot n. 129067 del 05/06/2023 Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea - NextGenerationEU

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il/La sottoscritto/a Stefano Luminari Prof./Prof.ssa Ordinario di Oncologia medica presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia nato/a a Bologna il 3/11/1971 nominato/a a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con DR 684/23__ prot. 0160262__ del 30/6/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

X. Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede,
20/9/2023

prof.. Stefano Luminari.....
presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

(FIRMA)

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208, Approvazione definitiva dell'aggiornamento 2017 al Piano Nazionale Anticorruzione

"... Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, co. 2, del d.lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari ..."

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

"...Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari..."

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici

"... In ordine alla composizione delle commissioni di concorso per il reclutamento di professori e ricercatori secondo le modalità previste dalla l. 240/2010, deve quindi richiamarsi l'art. 11, co. 1, del d.P.R. n. 487/1994 («Regolamento recante norme sull'accesso agli impieghi nelle pubbliche amministrazioni e le modalità di

svolgimento dei concorsi, dei concorsi unici e delle altre forme di assunzione nei pubblici impieghi») ai sensi del quale “I componenti [della commissione], presa visione dell’elenco dei partecipanti, sottoscrivono la dichiarazione che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed i concorrenti, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile”. Dunque, i principi generali in materia di astensione e ricsuzione del giudice, previsti dall’art. 511 e dall’art. 52 del c.p.c., trovano applicazione anche nello svolgimento delle procedure concorsuali, in quanto strettamente connessi al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche.

Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l’amministrazione interessata, valutata l’esistenza dei presupposti predetti, ha l’obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica). Occorre evidenziare che l’obbligo di informazione/astensione che ha il commissario di concorso nei confronti dell’amministrazione titolare della procedura non deve essere considerato in senso “statico”, dovendo lo stesso funzionario rivalutare la propria posizione al sopraggiungere di elementi nuovi ed, in particolare, dopo aver preso visione della lista dei candidati alla partecipazione alla singola procedura di concorso...”

ALLEGATO 2

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE _MED06 Oncologia Medica, BANDITA CON DECRETO REP. N. 556/2023 Prot n. 129067 del 05/06/2023 Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea - NextGenerationEU

Criteria di valutazione

La commissione giudicatrice decide di utilizzare un totale di 100 punti di cui 40 per la valutazione dei titoli e 60 punti da assegnare alle pubblicazioni secondo i criteri riportati di seguito:

La commissione decide che verranno valutati soli i titoli e le pubblicazioni coerenti con il profilo MED06 per il quale è stato bandito il concorso

La Commissione pertanto effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e all'eventuale profilo definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

	PUNTI
a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	max punti 5
Attinente	PUNTI 5
Parzialmente Attinente	PUNTI 3
Non Attinente	PUNTI 2
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	max punti 3
Punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto in Italia Punti 2 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto all'estero	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	max punti 4
Punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani Punti 2 per ogni semestre svolto presso istituti stranieri	
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;	max punti 2
Punti 1 per ogni semestre di attività clinica nel settore dell'oncologia medica	
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	max punti 5
Punti 2 per ogni realizzazione di attività progettuale con ruolo di ricercatore principale.	
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	max punti 6

<p>Punti 2 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali Punti 1,5 per partecipazione agli stessi Punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali Punti 0,5 per partecipazione agli stessi</p>	
<p>g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; Punti 2 per ogni brevetto</p>	max punti 4
<p>h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 1 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno nazionale come relatore Punti 1,5 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno internazionale come relatore</p>	max punti 8
<p>i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 1,5 per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca Punti 1 per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca</p>	max punti 2
<p>j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. Punti 1</p>	max punti 1

La valutazione di ciascun titolo indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice, effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

a. originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica; (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI __1__)

b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate; (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI __1__)

c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI __1__)

d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. (PER OGNI PUBBLICAZIONE MAX PUNTI __1__)

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con terzi occorre individuare dei criteri atti ad accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, indicando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto e a tal proposito stabilisce per quanto riguarda i lavori in collaborazione con terzi, relativi all'apporto del singolo candidato sono:

- l'ordine dei nomi: guida, estensore, coordinatore.
- la coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica.

La commissione giudicatrice deve altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione utilizzerà gli indici di seguito riportati

1. numero totale delle pubblicazioni, massimo 4 punti
2. Indice Hirsch; Massimo 4 punti
3. "impact factor" medio, Massimo 4 punti

La commissione giudicatrice assegna alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica un punteggio massimo pari a 12 punti.

La commissione stabilisce che ciascun candidato ha a disposizione 30 minuti per illustrare alla commissione i titoli e le pubblicazioni presentate per la valutazione e per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Per quanto riguarda la pubblica discussione dei titoli, la Commissione stabilisce i seguenti criteri e modalità di valutazione e fissa, altresì, una graduazione dei criteri medesimi:

1. padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare;
2. chiarezza e sinteticità dell'esposizione.

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE _MED06 Oncologia Medica, BANDITA CON DECRETO REP. N. 556/2023 Prot n. 129067 del 05/06/2023 Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea - NextGenerationEU

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

La sottoscritta ALESSANDRA GENNARI Prof.ssa Ordinaria di Oncologia medica presso l'Università degli Studi del Piemonte Orientale nata a PISA il 11/05/1963 nominata a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con DR 684/23__ prot. 0160262__del _30/6/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

X Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara:

X Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

In fede,
21/09/2023

Prof Alessandra Gennari presso l'Università degli Studi del Piemonte Orientale

(FIRMA)

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

ALLEGATO 1 al VERBALE DELLA PRIMA SEDUTA TENUTA DALLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA - SEDE DI MODENA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE _MED06 Oncologia Medica, BANDITA CON DECRETO REP. N. 556/2023 Prot n. 129067 del 05/06/2023 Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea - NextGenerationEU

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto PIEROSANDRO TAGLIAFERRI, Prof. Ordinario di Oncologia Medica presso l'Università degli Studi Magna Graecia di Catanzaro, nato a Napoli il 20.12.1956 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con DR 684/23 prot. 0160262 del 0/6/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000

dichiara:

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il/la sottoscritto/a e gli altri componenti della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

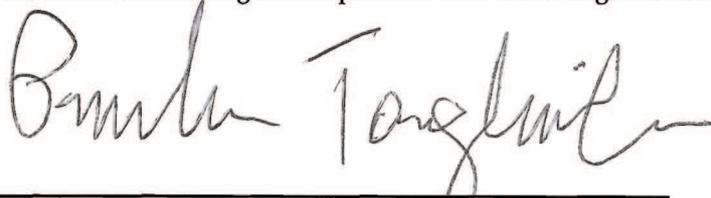
In particolare dichiara:

- Che non sussistono, con alcuno/a degli altri componenti della commissione, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado, situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale (Artt. 51 e 52 c.p.c; Art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; ANAC, Delibera del 22 novembre 2017, n. 1208; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39; ANAC, Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25).

In fede,

Catanzaro, 19 settembre 2023

Prof..Pierosandro Tagliaferri presso l'Università degli Studi Magna Graecia di Catanzaro



Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1_ POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. _MED/06 Oncologia medica - DIPARTIMENTO di Scienze Mediche e Chirurgiche Materno Infantili e dell'Adulto

BANDITA CON DECRETO N. 556/2023 PROT. N. 129067 DEL 05/06/2023 Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea - NextGenerationEU

IL SOTTOSCRITTO PROF. PIEROSANDRO TAGLIAFERRI COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. MED/06- Oncologia Medica, DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE e CHIRURGICHE MATERNO INFANTILI e dell'ADULTO, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA PRIMA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI CONTENUTI.

Catanzaro, 19 settembre 2023

In Fede

Prof. Pierosandro Tagliaferri





PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. _1_ POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. _MED06 Oncologia medica_____

DIPARTIMENTO DI _ Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche Materno Infantili e dell'Adulto

BANDITA CON DECRETO N. 556/2023 PROT. N. 129067 DEL 05/06/2023 Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea - NextGenerationEU

IL /LA SOTTOSCRITTO/A _Stefano Luminari_____

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. _1_ IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. MED06, DIPARTIMENTO DI _ Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche Materno Infantili e dell'Adulto, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA PRIMA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA 19/9/2023

FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. _1_ POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. _MED06 Oncologia medica_____

DIPARTIMENTO DI _ Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche Materno Infantili e dell'Adulto

BANDITA CON DECRETO N. 556/2023 PROT. N. 129067 DEL 05/06/2023 Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea - NextGenerationEU

LA SOTTOSCRITTA ALESSANDRA GENNARI

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. _1_ IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. MED06, DIPARTIMENTO DI _ Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche Materno Infantili e dell'Adulto, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA PRIMA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I CRITERI DI VALUTAZIONE IVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA 21/09/2023

FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

Al termine delle operazioni, la commissione provvede a inviare il presente verbale all'ufficio per i provvedimenti di competenza; a tal fine provvede a trasmetterlo al seguente indirizzo e-mail ufficio.concorsidocenti@unimore.it

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore 18.50 e la Commissione viene riconvocata dal Presidente in data 19/10/2023 alle ore 9.25 .

Allegato 1 - elenco candidati

1) CHIAVELLI Chiara

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO di Scienze Mediche e Chirurgiche Materno Infantili e dell'Adulto - SEDE DI MODENA per il Settore Scientifico disciplinare: _MED06D3_- Settore concorsuale _MED06 Oncologia medica. -(Decreto REP. N. 556/2023 Prot n. 129067 del 05/06/2023)Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea - NextGenerationEU

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Stefano Luminari Prof. Ordinario di Oncologia presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia nato a Bologna il 3/11/1971 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 684/23 del 30/6/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 – dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

- Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c.; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,
(data)

prof..Stefano Luminari presso l'Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

(FIRMA)

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

NOTE NORMATIVE RELATIVE ALLA DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO DI INTERESSI/ INCOMPATIBILITÀ

R. D. 28 ottobre 1940, n. 1443, Codice di procedura civile

Art. 51. (Astensione del giudice).

Il giudice ha l'obbligo di astenersi:

- 1) se ha interesse nella causa o in altra vertente su identica questione di diritto;
- 2) se egli stesso o la moglie e' parente fino al quarto grado o legato da vincoli di affiliazione, o e' convivente o commensale abituale di una delle parti o di alcuno dei difensori;
- 3) se egli stesso o la moglie ha causa pendente o grave inimicizia o rapporti di credito o debito con una delle parti o alcuno dei suoi difensori;
- 4) se ha dato consiglio o prestato patrocinio nella causa, o ha deposto in essa come testimone, oppure ne ha conosciuto come magistrato in altro grado del processo o come arbitro o vi ha prestato assistenza come consulente tecnico;
- 5) se e' tutore, curatore, amministratore di sostegno, procuratore, agente o datore di lavoro di una delle parti; se, inoltre, e' amministratore o gerente di un ente, di un'associazione anche non riconosciuta, di un comitato, di una società o stabilimento che ha interesse nella causa.

In ogni altro caso in cui esistono gravi ragioni di convenienza, il giudice può richiedere al capo dell'ufficio l'autorizzazione ad astenersi; quando l'astensione riguarda il capo dell'ufficio, l'autorizzazione e' chiesta al capo dell'ufficio superiore.

Art. 52. (Ricusazione del giudice).

Nei casi in cui é fatto obbligo al giudice di astenersi, ciascuna delle parti può proporre la ricusazione mediante ricorso contenente i motivi specifici e i mezzi di prova.

Il ricorso, sottoscritto dalla parte o dal difensore, deve essere depositato in cancelleria due giorni prima dell'udienza, se al ricusante e' noto il nome dei giudici che sono chiamati a trattare o decidere la causa, e prima dell'inizio della trattazione o discussione di questa nel caso contrario.

La ricusazione sospende il processo.

D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, Istituzione di ruoli statali per il personale assistente, tecnico, subalterno, infermiere e portantino, presentemente a carico dei bilanci universitari

Art. 5, comma 2

Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti ed affini fino al quarto grado incluso.

Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018 n. 39

"...Con riferimento alle ipotesi di conflitto di interesse dei componenti delle commissioni giudicatrici, per le quali la legge n. 240 del 2010 non contiene specifiche disposizioni, l'ANAC rammenta che il tema del conflitto di interessi in questi casi è stato già affrontato dall'Autorità nella delibera del 1 marzo 2017, n. 209, sia con riguardo alle norme giuridiche e agli orientamenti giurisprudenziali riferiti ai concorsi universitari, sia alle modalità di verifica dell'insussistenza di cause di astensione in capo ai componenti.

Quanto al primo aspetto, secondo un consolidato orientamento della giurisprudenza amministrativa, ai concorsi universitari si applicano le ipotesi di astensione obbligatoria di cui all'art. 51 C.p.c. in quanto strettamente connesse al trasparente e corretto esercizio delle funzioni pubbliche", «Pertanto, qualora un componente della commissione concorsuale si trovi in una situazione di incompatibilità prevista dal citato art. 51 c.p.c., ha il dovere di astenersi dal

compimento di atti inerenti la procedura stessa; allo stesso modo, l'amministrazione interessata, valutata l'esistenza dei presupposti predetti, ha l'obbligo di disporre la sostituzione del componente, al fine di evitare che gli atti del procedimento risultino viziati (Circolare n. 3/2005 Dip. Funzione Pubblica)». Ai concorsi universitari è altresì applicabile il principio contenuto all'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172, tuttora vigente, che dà rilevanza, quale causa di incompatibilità/astensione obbligatoria dei commissari, anche ai rapporti di affinità (e non solo a quelli di parentela) fino al quarto grado tra commissari, oltre che tra candidati e commissari". La citata delibera ANAC ha quindi precisato che «ai fini della sussistenza di un conflitto di interessi fra un componente di una commissione di concorso e un candidato, la collaborazione professionale o la comunanza di vita, per assurgere a causa di incompatibilità, così come disciplinata dall'art. 51 c.p.c., deve presupporre una comunione di interessi economici o di vita tra gli stessi di particolare intensità e tale situazione può ritenersi esistente solo se detta collaborazione presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale»

Occorre, inoltre, richiamare l'orientamento giurisprudenziale secondo il quale l'esistenza di cointeressenze di carattere economico non esaurisce il novero delle ipotesi in cui può configurarsi un obbligo di astensione in capo al singolo commissario, pur rappresentandone una delle ipotesi più sintomatiche e ricorrenti nella pratica, e l'applicazione alle operazioni valutative dei generali canoni di imparzialità, obiettività e trasparenza impone di guardare con particolare rigore alle forme più intense e continuative di collaborazione, specialmente se caratterizzate da forme di sostanziale esclusività. Secondo il Consiglio di Stato in tali ipotesi sussiste un obbligo di astensione laddove emergano indizi concreti di un rapporto personale tale da fare sorgere il sospetto che il giudizio possa non essere improntato al rispetto del principio di imparzialità, quale - ad esempio - «la circostanza per cui uno dei commissari sia coautore della quasi totalità delle pubblicazioni di uno dei candidati».

ANAC Delibera del 15 gennaio 2020, n. 25, *Indicazioni per la gestione di situazioni di conflitto di interessi a carico dei componenti delle commissioni giudicatrici di concorsi pubblici e dei componenti delle commissioni di gara per l'affidamento di contratti pubblici*

Allegato 2 al verbale 2

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MODENA E REGGIO EMILIA

Procedura selettiva per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato

DIPARTIMENTO di Scienze Mediche e Chirurgiche Materno Infantili e dell'Adulto - SEDE DI MODENA/REGGIO EMILIA per il Settore Scientifico disciplinare: _MED/06 Oncologia Medica - Settore concorsuale 06/D3 -(Decreto Rep N. 556/2023 PROT. N. 129067 DEL 05/06/2023) - Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea - NextGenerationEU

NB. Compilare barrando con una crocetta ciascuna voce elencata

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

La sottoscritta Prof./Prof.ssa ALESSANDRA GENNARI presso l'Università degli Studi del Piemonte Orientale nata a Pisa il 11/05/1963 nominato/a a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 556/2023 del 05/06/2023 , consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 — dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

- X Che non sussistono situazioni di incompatibilità del/la sottoscritto/a con alcuno dei/delle candidati/e così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- X In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;
- X Che non sussiste, con alcuno/a dei candidati/e, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni del/della candidato/a;
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;
- X Che non sussistono, con alcuno/a dei candidati/e, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

In fede,
26/09/2023



prof.ssa Alessandra Gennari presso l'Università degli Studi del Piemonte Orientale

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

Allegato 2 al verbale 2

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. MED/06 ONCOLOGIA MEDICA - DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE e CHIRURGICHE MATERNO INFANTILI e DELL'ADULTO BANDITA CON DECRETO N. 556/2023 PROT. N. 129067 DEL 05/06/2023 Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea - NextGenerationEU

DICHIARAZIONE DI INSUSSISTENZA DI CONFLITTO D'INTERESSI/INCOMPATIBILITA'

Il sottoscritto Prof. PIEROSANDRO TAGLIAFERRI presso l'Università degli Studi Magna Graecia di Catanzaro nato a Napoli il 20/12/1956 nominato a far parte della Commissione per la procedura di selezione in epigrafe, nominata con D.R. n. 684/23 prot.010262 del 30/06/2023, consapevole che chiunque rilascia dichiarazioni mendaci è punito ai sensi del Codice Penale e delle leggi speciali in materia, ai sensi e per gli effetti dell'art. 76 D.P.R. n. 445/2000 – dopo aver preso visione dei nominativi dei partecipanti alla procedura

dichiara:

Che non sussistono situazioni di incompatibilità del sottoscritto con la candidata così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c.;

In particolare dichiara, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c; art 5, comma 2, D.Lgs. 7 maggio 1948, n. 1172; Atto di Indirizzo MIUR del 14 maggio 2018, n. 39; Delibera ANAC del 15.01.2020, n. 25:

Che non sussistono, con la candidata, situazioni di parentela e affinità fino al quarto grado;

Che non sussistono, con alcuno dei candidati, abituali situazioni di collaborazione professionale concretizzanti un sodalizio professionale;

Che non sussiste, con la candidata, una situazione di collaborazione scientifica costante, stabile e assidua, caratterizzata da sostanziale esclusività, con fattori concreti che mettano in forse l'imparzialità del giudizio, come la circostanza del coautoraggio riferibile alla quasi totalità delle pubblicazioni della candidata;

Che non sussistono, con la candidata, relazioni personali, né rapporti derivanti da conoscenze personali di tale intensità da rappresentare un fattore di condizionamento del giudizio del commissario;

Che non sussistono, con la candidata, cause pendenti, né grave inimicizia, né rapporti di credito o debito.

Catanzaro, 25 /09/ 2023


 Prof Pierosandro Tagliaferri

presso l'Università degli Studi Magna Graecia di Catanzaro

Allegato: documento d'identità del sottoscrittore

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. _1_ POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. _MED06 Oncologia medica_____

DIPARTIMENTO DI _ Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche Materno Infantili e dell'Adulto

BANDITA CON DECRETO N. 556/2023 PROT. N. 129067 DEL 05/06/2023 Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea - NextGenerationEU

IL /LA SOTTOSCRITTO/A _____STEFANO LUMINARI_____

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. _1_ IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. MED06, DIPARTIMENTO DI _ Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche Materno Infantili e dell'Adulto, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA 25/9/2023

FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N._1_ POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. _MED06 Oncologia medica_____

DIPARTIMENTO DI _Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche Materno Infantili e dell'Adulto

BANDITA CON DECRETO N. 556/2023 PROT. N. 129067 DEL 05/06/2023 Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea - NextGenerationEU

IL /LA SOTTOSCRITTO/A ALESSANDRA GENNARI

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. _1_ IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. MED06, DIPARTIMENTO DI _Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche Materno Infantili e dell'Adulto, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA 26/09/2023

FIRMA



(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. MED/06 ONCOLOGIA MEDICA DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE e CHIRURGICHE MATERNO INFANTILI e DELL'ADULTO - BANDITA CON DECRETO N. 556/2023 PROT. N. 129067 DEL 05/06/2023 Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea - NextGenerationEU

IL SOTTOSCRITTO PROF. PIEROSANDRO TAGLIAFERRI COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. _1_ IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. MED06, DIPARTIMENTO DI _ Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche Materno Infantili e dell'Adulto, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA SECONDA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

Catanzaro 25 settembre 2023

Prof. Pierosandro Tagliaferri



(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

Al termine della valutazione la commissione riesamina i punteggi assegnati ai titoli e alle singole pubblicazioni durante la discussione, la valutazione sulla prova orale di lingua inglese e, individua l'unico candidato come idoneo:

- il dott./la dott.ssa Chiavelli Chiara_ per le seguenti motivazioni:
- Chiara Chiavelli presenta ottima preparazione in tematiche inerenti al ssd MED06 Oncologia Medica e in particolare relativa allo sviluppo preclinico e clinico di terapie cellulari; la produzione scientifica è complessivamente buona con due pubblicazioni a primo nome e numerosi contributi come coautore. La commissione giudica la produzione scientifica del candidato di buona qualità (come evidenziato da pubblicazioni prevalentemente in Q1 e Q2 delle aree di riferimento). I titoli presentati descrivono un'ottima attitudine alla ricerca
La commissione valutato pertanto il curriculum vitae, le pubblicazioni e la prova orale esprime il seguente giudizio: il profilo scientifico e professionale e gli indicatori curriculari del candidato sono pienamente coerenti con le finalità del bando

Il Presidente della Commissione provvederà a trasmettere al Responsabile del Procedimento il verbale con i giudizi formulati.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale, la seduta è tolta alle ore__10.30__.

IL PRESIDENTE

Prof. PieroSandro Tagliaferri

I COMPONENTI

Prof. Alessandra Gennari

Prof Stefano Luminari

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)



STEFANO
LUMINARI
22.10.2023
20:55:18
GMT+01:00



Allegato 1 al verbale della terza riunione della commissione

Candidato: CHIAVELLI CHIARA

	PUNTI
a) dottorato di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;	max punti 5
Attinente	PUNTI 5
Parzialmente Attinente	PUNTI 3
Non Attinente	PUNTI 2
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	max punti 3
Punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto in Italia	NESSUNA
Punti 2 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto all'estero	
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	max punti 4
Punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani	4 anni svolti all'estero
Punti 2 per ogni semestre svolto presso istituti stranieri	PUNTI 4
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;	max punti 2
Punti 1 per ogni semestre di attività clinica nel settore dell'oncologia medica	Nessuna
e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	max punti 5
Punti 2 per ogni realizzazione di attività progettuale con ruolo di ricercatore principale.	Nessuna
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	max punti 6
Punti 2 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali	Nessuno
Punti 1,5 per partecipazione agli stessi	
Punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali	
Punti 0,5 per partecipazione agli stessi	
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	max punti 4
Punti 2 per ogni brevetto	Nessuno
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	max punti 8
Punti 1 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno nazionale come relatore	2 realazioni a congressi internazionali
Punti 1,5 per ogni partecipazione a ogni congresso e convegno internazionale come relatore	Punti 3
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	max punti 2
Punti 1,5 per ogni premio o riconoscimento internazionale per attività di ricerca	Nessuno

Punti 1 per ogni premio o riconoscimento nazionale per attività di ricerca	
j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	max punti 1
Punti 1	Nessuno

TOTALE punti assegnati alla candidata: punti 10

Pubblicazione n.	A	B	C	D
1	1	0	0,5	1
2	1	1	0,5	0,5
3	1	1	1	1
4	1	1	0,75	0,5
5	1	1	0,5	0,5
6	1	1	0,5	0,5
7	1	0	0,5	0,5
8	1	1	0,5	0,5
9	1	0	0,5	0,5
10	1	0	0,75	0,5
11	1	0	0,5	0,5
Totale				30

Legenda

A. *originalità, innovatività e importanza di ciascuna pubblicazione scientifica;*

B. *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;*

C. *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.*

D. *determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.*

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

La commissione giudicatrice assegna alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica un punteggio massimo pari a 12 punti.

La commissione utilizza gli indici di seguito riportati

1. numero totale delle pubblicazioni, massimo 4 punti

Trovati 13 documenti (scopus): **punti 1**

2. Indice Hirsch; Massimo 4 punti

Indice H pari a 4 (scopus): **punti 1**

3. "impact factor" medio, Massimo 4 punti

IF medio 6.3: **punti 3**

Totale punti assegnati per titoli pubblicazioni e attività scientifica: 45

Giudizio analitico

- Chiara Chiavelli presenta ottima preparazione in tematiche inerenti al ssd MED06 Oncologia Medica e in particolare relativa allo sviluppo preclinico e clinico di terapie cellulari; la produzione scientifica è complessivamente buona con due pubblicazioni a primo nome e numerosi contributi come coautore. La commissione giudica la produzione scientifica del candidato di buona qualità (come evidenziato da pubblicazioni prevalentemente in Q1 e Q2 delle aree di riferimento). I titoli presentati descrivono un'ottima attitudine alla ricerca

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N.1 POSTO/ I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. MED/06 Oncologia medica DIPARTIMENTO DI Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche Materno Infantili e dell'Adulto BANDITA CON DECRETO N. 556/2023 PROT. N. 129067 DEL 05/06/2023 Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea - NextGenerationEU

IL SOTTOSCRITTO PROF. PIROSANDRO TAGLIAFERRI COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. _1_ IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. MED06, DIPARTIMENTO DI _ Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche Materno Infantili e dell'Adulto, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA TERZA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

Prof. Piersandro Tagliaferri



Catanzaro 19 ottobre 2023

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. _1_ POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. _MED06 Oncologia medica_____

DIPARTIMENTO DI _ Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche Materno Infantili e dell'Adulto

BANDITA CON DECRETO N. 556/2023 PROT. N. 129067 DEL 05/06/2023 Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea - NextGenerationEU

IL /LA SOTTOSCRITTO/A ALESSANDRA GENNARI

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. _1_ IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. MED06, DIPARTIMENTO DI _ Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche Materno Infantili e dell'Adulto, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA TERZA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA 20/10/2023

FIRMA



(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. _1_ POSTO/I DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO LETT A) PER IL S.S.D. _MED06 Oncologia medica_____

DIPARTIMENTO DI _ Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche Materno Infantili e dell'Adulto

BANDITA CON DECRETO N. 556/2023 PROT. N. 129067 DEL 05/06/2023 Piano nazionale di ripresa e resilienza (PNRR) finanziato dall'Unione Europea - NextGenerationEU

IL /LA SOTTOSCRITTO/A _____STEFANO LUMINARI_____

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA NOMINA DI N. _1_ IDONEO PER RICERCATORE T.D., EX ART. 24 lettera a) LEGGE 240/10 PER IL S.S.D. MED06, DIPARTIMENTO DI _ Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche Materno Infantili e dell'Adulto, CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN TELECONFERENZA ALLA TERZA SEDUTA DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA SUDETTA E DI CONCORDARE CON I RELATIVI CONTENUTI.

IN FEDE

DATA 19/10/2023

FIRMA

(ALLEGATO Doc. d'identità in corso di validità)

della discussione sostenuta dai candidati

visti

le valutazioni formulate per ciascun candidato in merito ai titoli, alle pubblicazioni scientifiche:

ha dichiarato idoneo

- *la dott.ssa Chiavelli Chiara*

Modena, __19/10/2023_____

IL PRESIDENTE

Prof. PieroSandro Tagliaferri

I COMPONENTI

Prof. Alessandra Gennari

Prof Stefano Luminari

(con funzioni anche di segretario verbalizzante)